

Средиземноморская политика Французского комитета национального освобождения (1943-1944 гг.)

Аннотация: В статье рассмотрены различные аспекты проводившейся под руководством генерала Ш. Де Голля политики Французского комитета национального освобождения (ФКНО) в Средиземноморском регионе: взаимоотношения ФКНО с Италией, место Средиземноморского региона в проектах интеграции Европы, исходивших от ФКНО, роль ФКНО в реформировании французской колониальной империи. Статья написана на основе источников различных типов, включая и архивные документы. Выделены характерные черты средиземноморской политики ФКНО. В работе отмечается, что, готовясь к будущему послевоенному регулированию, ФКНО выдвигал весьма жесткие требования к Италии и что часть Средиземноморского региона потенциально могла войти в состав «западного объединения», о перспективах которого де Голль рассуждал в своей речи 18 марта 1944 г. При анализе колониальной политики ФКНО в статье указано на реформы, проведенные Комитетом весной 1944 г.

Ключевые слова: Средиземноморский регион, Французский комитет национального освобождения (ФКНО), де Голль, дипломатия, Большая тройка, колониальная империя, Италия, Европа, Северная Африка, Алжир

УДК 94(44).085

Abstract: This article deals with the different aspects of the policy of French Committee of National Liberation (FCNL) in the Mediterranean region. It analyzes relations between FCNL and Italy, a place of Mediterranean region in the plans of European integration prepared by FCNL, FCNL's role in the administrative reforms concerning French colonial empire. Article is based on different types of historical sources including some archival documents. In this article some particular features of the FCNL's policy in the Mediterranean region are identified. This article claims that while preparing to after-war settlement FCNL came up with strict requirements towards Italy and that a part of Mediterranean region could have been integrated in the Western grouping mentioned by de Gaulle in his speech on the 18th March 1944 if this project had been put into practice. While analyzing the FCNL's policy in colonial empire, author of the article also characterizes the role of reforms in the field of colonial administration performed by Ch. de Gaulle.

Key words: Mediterranean region, French Committee of National Liberation (FCNL), de Gaulle, diplomacy, Big Three, colonial empire, Italy, Europe, Northern Africa, Algeria

* *Фалалеев Петр Игоревич* – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории медицины и социально-гуманитарных наук Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова (e-mail: petrfalaleev@gmail.com)

Период с июня 1943 г. по июнь 1944 г., в течение которого существовал Французский комитет национального освобождения (ФКНО), - эта одна из наиболее важных вех в истории голлизма – политического движения, сыгравшего ключевую роль в истории Франции XX века. Выдающийся французский политик генерал Ш. де Голль вначале занимал пост сопредседателя ФКНО, а затем возглавил Комитет единолично. Местом нахождения руководства ФКНО являлся город Алжир. В силу особенностей взглядов де Голля на дипломатию и географических факторов большое значение для ФКНО имели такие проблемы, как разработка французского видения роли Средиземноморского региона в связи с будущей европейской интеграцией, вопрос о послевоенной судьбе Италии, реформа системы управления колониальной империей.

Рассуждая о степени изученности совокупности данных тем в отечественной историографии, нельзя не отметить ряда общих работ по истории Франции и Второй мировой войны¹, а также несколько специализированных трудов². Реже российские историки обращаются к таким сюжетам, как отношения между ФКНО и Италией и колониальная политика ФКНО. Эта проблематика, как и анализ других аспектов политики голлизма, присутствует в трудах видных французских исследователей - А. Каспи, Ж. Боссюа, П. Гийана, Ж.-Л. Кремье-Брильяка³. Актуальность статьи обусловлена тем, что с 2008 г. при активной роли французской дипломатии, которая по-прежнему испытывает влияние традиций голлизма, формировавшихся в том числе и в период существования ФКНО, продолжает функционировать международная организация «Союз для Средиземноморья».

Методология работы основана на принципах научной объективности и историзма, а также на идеях, выдвинутых видными зарубежными историками Дж. Наем-младшим и К. Уолтцем. В 1968 г. Дж. Най-младший –известный американский исследователь - охарактеризовал международные регионы (к ним следует отнести и Средиземноморский регион) как «ограниченное число государств, объединенных между собой в силу географической близости и в определенной степени взаимозависимых друг от друга»⁴. Для изучения международных регионов большое значение имеет также концепция основоположника структурного реализма К. Уолтца, согласно которой «наличие у государств суверенитета не позволяет им в полной мере избежать влияния на их политику со стороны действий других государств»⁵.

¹ Смирнов В.П. Две войны – одна победа. М., 2015; Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007; Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.

² Смирнов В.П. Де Голль и Жиро//Новая и новейшая история. 1982. №2. С. 135-153; Наумова Н.Н. Де Голль и планы послевоенного объединения Европы (1940-1945) // Преподавание истории и обществознания в школе. 2016. № 2. С. 3-15.

³ Kaspi A., Schor R., Piétri N. La Deuxième guerre mondiale: chronologie commentée. P., 1995; Bossuat G. L'Europe des Français: 1943-1959. La IVème République aux sources de l'Europe communautaire. P., 1996; Guillen P. Les Français devant la cobelligérance italienne. 1943-1945 // Cahiers de la Méditerranée. 1996. № 52. P. 1-8; Guillen P. De Gaulle et l'Italie. De la Libération à son départ du pouvoir (1944-1946) // De Gaulle et l'Italie. Actes du colloque de Rome, 1-3 mars 1990. Rome, 1997. P. 45-64; Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.2. P., 2014.

⁴ International Regionalism: Readings. Edited by J. Nye. Boston, 1968. P. VII.

⁵ Waltz K. Theory of international politics. New York, 1979. P. 96.

Путем использования новых источников можно привести новые сведения о средиземноморской политике ФКНО. Цель настоящей статьи – проанализировать особенности дипломатического курса ФКНО в Средиземноморском регионе в целом. Задачи работы – охарактеризовать позицию ФКНО по ключевым пунктам выстраивания франко-итальянских отношений, изучить представления руководства ФКНО о возможном включении Средиземноморского региона в будущие европейские интеграционные структуры и раскрыть характер нововведений в сфере управления Французской Северной Африкой, осуществленных Комитетом.

ФКНО функционировал в условиях Второй мировой войны, и, следовательно, для более глубокого анализа политики данного органа власти необходимо обратиться к событиям 1939-1940 гг. В мае-июне 1940 г. французская армия потерпела ряд сокрушительных поражений от гитлеровских войск. 10 июня 1940 г. в войну на стороне нацистской Германии вступила фашистская Италия. 16 июня правительство Франции возглавил маршал Ф. Петэн – лидер коллаборационистских кругов. По условиям перемирия 22 июня 1940 г. две трети территории Франции были оккупированы немцами, а «южная зона» и французские колонии остались под контролем правительства Петэна⁶. Через несколько дней Франция заключила перемирие и с Италией. Вскоре во Франции был установлен коллаборационистский режим Виши. Однако не всё французское общество смирилось с этим. 18 июня де Голль, с 6 по 16 июня занимавший должность заместителя военного министра Франции, выступил в Лондоне с призывом к сопротивлению оккупантам и коллаборационистам. Так были заложены основы организации «Свободная Франция» (с лета 1942 г. – «Сражающаяся Франция») - политической силы, продолжившей в союзе с Великобританией борьбу против нацистской Германии.

Один из ключевых пунктов Средиземноморского региона - Французская Северная Африка (Алжир, Тунис и Марокко) - до ноября 1942 г. оставался под властью режима Виши. 8 ноября 1942 г. войска западных союзников высадились во Французской Северной Африке и через три дня установили контроль над Алжиром и Марокко. Тогда же, 11 ноября, немецкие и итальянские войска оккупировали французскую «южную зону»⁷. Двумя днями ранее они высадились в Тунисе и вскоре захватили территорию данной страны, находившейся под протекторатом Франции с 1881 г. Западные союзники не стали привлекать голлистские силы к управлению Алжиром и Марокко. Уже 22 ноября 1942 г. американцы заключили соглашение о сотрудничестве с бывшим вице-премьером Виши адмиралом Ф. Дарланом, оказавшимся в Алжире 4 ноября. По условиям данного договора Дарлан возглавил Верховный комиссариат Франции в Африке – высший орган власти на контролируемой союзниками части Французского Магриба. Адмирал сохранил там практически в абсолютной неприкосновенности вишистские порядки. Это не привело

⁶ Смирнов В.П. Указ. соч. М., 2015. С. 235.

⁷ Kaspi A., Schor R., Piétri N. Op. cit. P. 320.

к разрыву между ним и англо-американцами. В составе антигитлеровской коалиции теперь появились две силы, претендующие на право отстаивать интересы Франции.

В конце декабря ситуация в Алжире снова изменилась. 24 декабря 1942 г. при обстоятельствах, по-прежнему хранящих в себе много тайн для исследователей, Дарлан был убит. К власти во Французской Северной Африке пришёл генерал А. Жиро, с ноября 1942 г. возглавлявший сухопутные силы и авиацию, которые находились в распоряжении у Дарлана. С мая 1940 г. по апрель 1942 г. Жиро находился в немецком плену, но затем смог бежать. Он никогда не занимал официальных должностей в Виши, но был откровенно солидарен с Петэном по ряду пунктов. С апреля по начало ноября 1942 г. Жиро, дав вишистам ряд гарантий, жил на контролируемой ими территории, а затем смог прибыть в распоряжение американских войск.

Придя к власти во Французской Северной Африке, Жиро стал осуществлять крайне непоследовательную политику. Через некоторое время он под давлением американцев приступил к пересмотру законодательства Виши, но шёл этот процесс крайне медленно. Ранее, 25 декабря 1942 г., де Голль предложил Жиро начать переговоры об объединении сил. Однако Жиро был готов к взаимодействию с голлистами лишь в том случае, если бы последние согласились ему подчиниться. Вместе с тем, от сотрудничества в военной сфере де Голль и Жиро не отказывались. При участии голлистов и войск, подчинявшихся Жиро, союзники к 13 мая 1943 г. вынудили капитулировать немецко-итальянские войска в Тунисе.

17 мая 1943 г. по итогам сложного переговорного процесса Жиро согласился обсудить в Алжире с де Голлем создание органа власти с представительством сторонников обоих генералов. Важнейшую роль при этом сыграла позиция СССР и Великобритании и мнение организаций французского Сопротивления, действовавших на оккупированной территории. По итогам переговоров, продолжавшихся с 30 мая по 3 июня 1943 г., был сформирован ФКНО во главе с двумя сопредседателями – де Голлем и Жиро⁸. Его членами стали также три сторонника де Голля и два сторонника Жиро; вскоре состав ФКНО расширился на выгодных для голлистов условиях. Жиро не оказывал значительного влияния на внешнюю политику Комитета. 9 ноября 1943 г. де Голль станет единственным председателем ФКНО.

Де Голлю удалось достаточно быстро установить контроль над французской администрацией в Алжире, Марокко и Тунисе. Голлистские власти осуществили, в частности, на территории Французской Северной Африки ряд важнейших мер: роспуск вишистских молодёжных и ветеранских организаций, отмену антикоммунистического законодательства и множества других диктаторских постановлений Виши.

⁸ Смирнов В.П. Указ. соч. М., 2015. С. 339.

Уже вскоре после образования ФКНО выяснилось, что из членов Большой тройки наиболее критичную по отношению к де Голлю позицию занимали США. В начале существования Комитета в сфере дипломатии генерал опирался в первую очередь на помощь СССР и Великобритании. Когда в августе 1943 г. ФКНО получил дипломатическое признание, формулировки, выдвинутые СССР, были намного выгоднее для Комитета, чем формулировки Великобритании и США⁹. Поэтому недовольство де Голля позицией западных союзников существенно возросло.

К концу августа ситуация в Средиземноморском регионе с военной точки зрения серьёзно изменилась по сравнению с началом июня 1943 г. В ночь с 9 на 10 июля 1943 г. англо-американские войска высадились на Сицилии¹⁰. 25 июля глава фашистского режима Б. Муссолини был свергнут. Новый премьер-министр Италии П. Бадольо направил своих представителей на секретные переговоры с англо-американцами. 3 сентября Италия заключила перемирие с союзниками. После этого в течение очень короткого периода времени немцы оккупировали Северную и Центральную Италию. Правительство Бадольо и король Италии обосновались на юге страны.

В ходе данных событий обозначилась дипломатическая линия ФКНО, не во всём совпадавшая с линией Великобритании и США. 26 августа 1943 г. на заседании ФКНО его члены выразили обеспокоенность намерением Лондона и Вашингтона «практиковать политику примирения с Италией»¹¹. Англо-американцы дали де Голлю повод для протестов, лишь 8 сентября проинформировав его о заключении перемирия с Италией. И так, не только вопрос о признании ФКНО провоцировал рост его противоречий с Вашингтоном и Лондоном. Де Голль не был доволен ролью, отводившейся ФКНО западными союзниками при урегулировании итальянского вопроса.

8 октября 1943 г. генерал выступил на Корсике, в недавно освобожденном от оккупантов силами ФКНО городе Аяччо, с речью, в которой не исключал будущего франко-итальянского примирения¹². И всё же генерал выдвигал жесткие требования к правительству Бадольо. ФКНО добивался компенсации за оккупацию части французской территории в 1940-1943 гг., имел территориальные претензии к Италии и стремился свести к минимуму влияние итальянских общин в Северной Африке¹³. 13 октября 1943 г. СССР, США и Великобритания признали Италию «совоюющей страной»¹⁴. Де Голль отказался солидаризироваться с этим решением.

Конечно, ФКНО стремился оказывать серьезное влияние на политику итальянского правительства. В сентябре 1943 г. появилась информация о подготовке формирования обладающей весьма широкими полномочиями для обсуждения послевоенного устройства Европы

⁹ Арзаканян М.Ц. Указ.соч. С. 95-96.

¹⁰ Смирнов В.П. Указ. соч. М., 2015. С. 332.

¹¹ Centre des archives diplomatiques. MAE. Papiers Massigli. Vol.41. P.59.

¹² Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.2. Единство. Москва, 2003. С. 599.

¹³ Guillen P. Les Français devant la cobelligérance italienne. Op. cit. P. 4.

¹⁴ Guillen P. De Gaulle et l'Italie. Op. cit. P. 52.

Средиземноморской комиссии с участием Большой тройки и ФКНО. Де Голль считал данную идею главным образом результатом усилий СССР и возлагал большие надежды на её осуществление¹⁵. Однако по итогам Московской конференции (19-30 октября 1943 г.) союзники учредили две международные инстанции – Европейскую консультативную комиссию (ЕКК), которая должна была заниматься в целом подготовкой послевоенного устройства Европы, и Консультативный Совет по Италии. В состав Консультативного Совета по Италии с самого начала вошёл представитель ФКНО, но в ЕКК место для французских дипломатов найдётся лишь в ноябре 1944 г.

В ходе работы Консультативного Совета по Италии делегат ФКНО часто оказывался в изоляции. Например, 22 января 1944 г. ФКНО потребовал от союзников отречения итальянского короля, но не получил поддержки Большой тройки¹⁶. Летом 1944 г. де Голль по-прежнему отказывался от восстановления «нормальных дипломатических отношений» между Францией и Италией. В сущности, он начнет поиск альтернативных способов урегулирования данного вопроса лишь в середине 1945 г.¹⁷ Анализируя средиземноморскую политику ФКНО в целом, необходимо также отметить, что Комитет поддерживал дипломатические отношения с греческим правительством в изгнании и направил дипломатических представителей в Мадрид и в Анкару. При этом Турция до февраля 1945 г. сохраняла нейтралитет, а франкистская Испания с июня 1940 г. по октябрь 1943 г. заявляла о своем статусе «невоюющей» страны, затем – о нейтралитете. Ни к Испании, ни к Турции де Голль, конечно, не планировал выдвигать столь же жесткие требования, как к Италии.

Тем не менее, слова де Голля о будущем примирении Франции и Италии не были простой фигурой речи. С осени 1943 г. Италия занимала определенное место в планах ФКНО, предвосхищавших интеграцию Европы¹⁸. В целом, на отношение де Голля к европейской интеграции влияли и стратегия, и тактика. С середины декабря 1943 г. по конец февраля 1944 г. генерал придерживался мнения о необходимости смягчения позиции ФКНО по вопросам, вызывавшим споры между ФКНО и англо-американцами. Главным образом речь шла о получении ФКНО гарантий на право сформировать органы государственной власти во Франции после будущего открытия второго фронта – после высадки войск западных союзников.

Однако в марте 1944 г. де Голль, разочарованный позицией США насчёт политических прав ФКНО, предпринял сложный дипломатический маневр. Он вновь попытался получить широкомасштабную помощь СССР специально для урегулирования споров Комитета с Вашингтоном и Лондоном. Генерал решил также выступить с проектом послевоенной организации Европы, полагая, что, заинтересовавшись этой идеей, Черчилль прекратит солидаризироваться с критикой Рузвельта в адрес ФКНО.

¹⁵ Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т.1. М., 1983. С. 276.

¹⁶ Guillen P. Les Français devant la cobelligérance italienne. Op. cit. P. 2.

¹⁷ Guillen P. De Gaulle et l'Italie. Op. cit. P. 55.

¹⁸ Bossuat G. Op. cit. P. 31.

В своей речи, произнесенной 18 марта 1944 г., де Голль рассуждал о преимуществах «западного объединения», способного «установить тесный контакт с Востоком» и обладать «в качестве основных артерий Рейном, Ла-Маншем и Средиземным морем»¹⁹. Данное заявление генерала вызвало недовольство советской дипломатии. В апреле-мае 1944 г., во многом в силу нарастания противоречий ФКНО с Лондоном и Вашингтоном, де Голль, рассчитывавший получить от СССР дополнительную поддержку, постарался придать идее «западного объединения» форму, не вызывающую возражений со стороны Москвы.

Как и вопросы планирования интеграции Европы, тесно переплетается с проблемами взаимоотношений между ФКНО и Большой тройкой вопрос о будущем французской колониальной империи. В 1943-1944 гг. де Голль не воспринимал СССР как государство, угрожающее позициям Франции в её колониальной империи. В то же время с подозрительностью генерал воспринимал некоторые заявления американских политиков по поводу колоний. Данная проблема демонстрирует также всю противоречивость отношений между голлистами и британцами. В 1941 г. они совместными усилиями выбили вишистов из Сирии и Ливана (из Леванта) – французских подмандатных территорий после Первой мировой войны. С согласия Черчилля летом 1941 г. в Леванте начала действовать голлистская администрация²⁰. Де-юре и Сирия, и Ливан в том же году получили независимость, но де-факто французские власти сохранили за собой полномочия мандатория. Вопрос о распределении полномочий между ними и британцами породил множество споров.

Уже в 1943 г. проекты нововведений в системе управления колониальной империей неоднократно обсуждались на заседаниях ФКНО. Например, реформы, проведенные де Голлем весной 1944 г., позволили существенно расширить численность алжирских мусульман, пользующихся правами французских граждан, и роль алжирских мусульман в местных органах власти²¹. При этом в 1943-1944 гг. де Голль был категорическим противником предоставления независимости Алжиру, Тунису и Марокко. На данном этапе генерал отказывался идти на уступки по подобным вопросам. Однако позже позиция де Голля испытает мощное влияние изменившихся реалий 1950-1960-х гг.

3 июня 1944 г. ФКНО был провозглашён Временным правительством Французской республики (ВПФР). К этому моменту голлистская политика в Средиземноморском регионе приобрела ряд характерных черт. Результаты курса ФКНО по отношению к Италии окажутся противоречивыми. При этом часть требований де Голля будут учтены (к выгоде французской дипломатии) при согласовании текста мирного договора между Италией и странами антигитлеровской коалиции (1947 г.). Проекты ФКНО, направленные на интеграцию послевоенной Европы, во многом предвосхищали создание общеевропейских политических институтов, затронувшее

¹⁹ Голль Ш. де. Указ. соч. Т.2. С. 633-634.

²⁰ Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.1. Призыв. М., 2003. С. 532.

²¹ Journal officiel de la République française. 1944. № 24.

и Средиземноморский регион. С другой стороны, на судьбу Средиземноморского региона повлиял и процесс деколонизации. В 1943-1945 гг. ни ФКНО, ни ВПФР не удалось избежать антиколониальных выступлений в Северной Африке и Леванте. В 1950- 1960-е гг. де Голль пересмотрит воззрения на колониальный вопрос, разделявшиеся им в 1943-1944 гг., и в конечном итоге французская колониальная империя прекратит своё существование. Тем не менее, трудно поставить под сомнение прогрессивный характер ряда мероприятий ФКНО, направленных на преобразование системы колониального управления во Французской Северной Африке. В целом, руководство Комитета придавало серьёзное значение роли Средиземноморского региона как потенциально единого политического пространства. Политика ФКНО по данному вопросу, как и в иных ситуациях, должна была способствовать усилению позиций Франции в ходе будущего послевоенного урегулирования. К январю 1946 г., к моменту отставки генерала де Голля с поста главы правительства, ему удалось достичь значительного числа своих целей в сфере дипломатии.

Источники:

- Голль Ш. де. Военные мемуары. Т. 1-3. М., 2003-2004.
Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т. 1-2. М., 1983.
Centre des archives diplomatiques. MAE. Papiers Massigli. Vol.41.
Journal officiel de la République française. 1944. № 24.

Библиография:

- Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007.
Наумова Н.Н. Де Голль и планы послевоенного объединения Европы (1940-1945) // Преподавание истории и обществознания в школе. 2016. № 2.
Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.
Смирнов В.П. Де Голль и Жиро// Новая и новейшая история. 1982. №2. С. 135-153.
Смирнов В.П. Две войны – одна победа. М., 2015.
Bossuat G. L'Europe des Français: 1943-1959. La IVème République aux sources de l'Europe communautaire. P., 1996.
Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.2. P., 2014.
Guillen P. Les Français devant la cobelligérance italienne. 1943-1945 // Cahiers de la Méditerranée. 1996. № 52. P. 1-8.
Guillen P. De Gaulle et l'Italie. De la Libération à son départ du pouvoir (1944-1946) // De Gaulle et l'Italie. Actes du colloque de Rome, 1-3 mars 1990. Rome, 1997. P. 45-64.
International Regionalism: Readings. Edited by J. Nye. Boston, 1968.
Kaspi A., Schor R., Piétri N. La Deuxième guerre mondiale: chronologie commentée. P., 1995.
Waltz K. Theory of international politics. New York, 1979. P. 96.

Sources:

- Goll' Ch. de. Voennye memuary. T.1-3. M., 2003-2004.
Sovetsko-francuzskie otnoshenija vo vremja Velikoj Otechestvennoj vojny. T.1-2. M., 1983.
Centre des archives diplomatiques. MAE. Papiers Massigli. Vol.41.
Journal officiel de la République française. 1944. № 24.

Bibliography:

Arzakanian M.T. De Goll'. M., 2007.

Naumova N.N. De Goll' i plany poslevoennogo objedinenija Evropy (1940-1945) // Prepodavanje istorii i obschestvoznaniija v shkole. 2016. № 2.

Obichkina E.O. Vneshnjaja politika Francii ot de Gollja do Sarkozi (1940-2012). M., 2012.

Smirnov V.P. De Goll' i Giro. – Novaja i novejšhaja istorija. 1982. №№1-2.

Smirnov V.P. Dve vojny – odna pobeda. M., 2015.

Bossuat G. L'Europe des Français: 1943-1959. La IVème République aux sources de l'Europe communautaire. P., 1996.

Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.2. P., 2014.

Guillen P. Les Français devant la cobelligérance italienne. 1943-1945 // Cahiers de la Méditerranée. 1996. № 52. P. 1-8.

Guillen P. De Gaulle et l'Italie. De la Libération à son départ du pouvoir (1944-1946) // De Gaulle et l'Italie. Actes du colloque de Rome, 1-3 mars 1990. Rome, 1997. P. 45-64.

International Regionalism: Readings. Edited by J. Nye. Boston, 1968.

Kaspi A., Schor R., Piétri N. La Deuxième guerre mondiale: chronologie commentée. P., 1995.

Waltz K. Theory of international politics. New York, 1979. P. 96.