

**Путь в президенты Франции**  
**Рецензия на книгу: Бунин И.М. Выборы Макрона, или выбор Франции:**  
**французская политика в 2017–2018 годах.**  
**М.: Школа гражданского просвещения, 2018**



**Ключевые слова:** Франция, президентские выборы 2017 г., президент Франции, Эммануэль Макрон, политическая культура Франции, политическое лидерство

**Key words:** France, Presidential elections 2017, President of France, Emmanuel Macron, political culture of France, political leadership

В конце 2018 г. из печати вышла последняя работа профессора Игоря Михайловича Бунина (1946-2018) – одного из виднейших отечественных политологов. И.М. Бунин известен отечественному читателю в двух ипостасях, взаимосвязанных между собой: как исследователь-франковед и как политтехнолог-практик. Окончив в 1970 г. исторический факультет МГУ, он поступил в аспирантуру, итогом учёбы в которой стала защищенная в 1974 г. в ИМЭМО РАН кандидатская диссертация по теме «Эволюция предпринимательских союзов во Франции (1945-1973 гг.)». Погрузившись в науку, работая в ИМЭМО, а также в Институте международного рабочего движения, И.М. Бунин опубликовал помимо множества статей две монографии: в 1978 г. – «Буржуазия в современном французском обществе:

---

\* *Тимофеев Павел Петрович* – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН) (e-mail: p.timofeyev@gmail.com)

структура, психология, политические позиции», а в 1989 г. – «Социалисты и политическая борьба во Франции в 80-е годы». На основании последней в 1990 г. он защитил в 1990 г. одну из первых в СССР докторских диссертаций по политическим наукам (на тот момент они назывались «политологическими», что видно из титула автореферата этой диссертации)<sup>1</sup>. На фоне возрождения политической конкуренции в советском, а затем и в российском обществах, И.М. Бунин сменил основной профиль своей деятельности. Он стал политтехнологом-практиком, учредив в 1993 г. Центр политических технологий, и, как пишут его коллеги, создав и введя в оборот сам термин «политические технологии» (с.9). С 2001 г. он также возглавил информационный сайт политических комментариев «Политком.ру», где регулярно публиковал свои размышления, связанные с Францией. Вернувшись к наблюдениям за французской политикой, И.М. Бунин также возобновил своё участие в научной жизни, выступая на конференциях в ИМЭМО РАН, Институте Европе и других площадках и публикуя соответствующие статьи<sup>2</sup>. Книга «Выборы Макрона, или выбор Франции» как раз и родилась из серии статей и размышлений И.М. Бунина. Этих статей было много – И.М. Бунин отслеживал каждый значимый шаг французской политической жизни.

Как справедливо отметил в предисловии к данной работе Ю. И. Рубинский, этот комплекс аналитических очерков – по сути, незавершенная монография: в мае 2018 г. И.М. Бунин в 72-летнем возрасте безвременно покинул этот мир. Тем не менее, эта книга – первая в отечественной литературе авторская работа монографического объёма, анализирующая внутреннюю политику во Франции накануне, в период и по итогам выборной кампании 2017 г.

Работа делится на несколько неравновесных частей. Во *Введении* автор задумывается над ключевым вопросом, поставленным французским исследователем П.-А. Тагиевом: «Победа Макрона: чудо или мираж?» (с.17). Рассуждая о гипотезах, почему стала возможна победа Э. Макрона, автор отмечает первую важную мысль: Макрон – наследник леволиберальных левых – является продуктом распада французской биполярной политической системы, а не её причиной. «Неожиданностью является не сам распад прежней биполярной политической системы, а личность Макрона, сумевшего на ее руинах предложить новый синтез культурного либерализма левых и экономического либерализма правых» (с.18) в условиях, когда традиционный конфликт между левыми и правыми во Франции сменился на новый: «космополиты-прогрессисты» против «националистов-консерваторов».

Следующий краткий раздел книги «*Французская политика накануне выборов: развитие традиций*» также по сути является вводным. В нём автор вводит читателя в контекст политических баталий, сотрясавших Францию начиная с 1789 г., напоминая, кто в чем смысл противостояния левых

<sup>1</sup> РГБ. Онлайн-просмотр документа: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01000105840#?page=1>

<sup>2</sup> См.: Президентские выборы во Франции – 2017: материалы круглого стола. Отв. ред.: М.В. Клинова, А.К. Кудрявцев, П.П. Тимофеев. – М.: ИМЭМО РАН, 2017. – 64 с.; Франция при президенте Эммануэле Макроне: в начале пути. Отв. ред.: М.В. Клинова, А.К. Кудрявцев, Ю.И. Рубинский, П.П. Тимофеев. – М.: ИМЭМО РАН, 2018. – 206 с.

и правых, какова была тогда и сейчас роль религии, а также роль классов в генерировании сил правого и левого лагеря. Заслуживают внимания слова И.М. Бунина о том, что появление левых стало результатом синтеза идей прогресса (Кондорсе) и справедливости (Руссо). «Философия прогресса была соединена с идеей развития личности, тогда как абсолютистская доктрина феодального режима основывалась на ценностях семьи, корпоративных отношениях и государстве. Революция прав человека была прежде всего революцией индивидов». Автор подчеркивает, что «левые персонифицировали прогресс, а правые – традицию». Консерватизм в этом случае означал отказ от свободы, равенства и братства, поэтому никто во Франции XIX-XX в. даже в правом лагере не решался назвать себя консерватором (с.19). Автор напоминает, что идентичность левых и правых эволюционировала через столкновения в рамках самых разных дихотомий: монархия или республика, церковь или светское общество, социальное государство или либеральная республика, постмодернистские или традиционные ценности, и сегодня - открытость или изоляция в глобальном мире. Что касается роли религии и классов, то автор приходит к выводу о том, что влияние и первого и второго фактора в современной Франции весьма невелико, хотя и не исчезло полностью, но «голосование на выборах все больше определяется частными интересами, а не объективной социальной ситуацией» (с.27).

Роль первой главы играет раздел *«Перед выборами: конфигурация политических сил»*, в котором пристально рассматривается расклад сил в каждом из трёх основных партийно-политических лагерей Франции. Прежде всего автор показывает читателю кардинальные перемены, произошедшие в крайне правом лагере – в партии «Национальный фронт» (НФ). Справедливо отмечены усилия Марин Ле Пен, взявшей в руки бразды правления в 2011 г., по дедемонизации партии (снискавшей репутацию правоэкстремистской, если не полуфашистской), а также по перестройке партийного электората, что привело к расширению электоральной базы НФ за счет части правых, левых, среднего класса, женщин. Отмечен «левый поворот» в НФ: программа Марин Ле Пен в 2017 г. на 68% состояла из предложений левой направленности (С.36). В то же время автор пишет о проблеме «стеклянного потолка», который НФ пытается «пробить», чтобы прийти к власти. Но этому препятствует ряд факторов: радикальная репутация НФ, восприятие её как партии протеста, мажоритарная избирательная система, в которой НФ оказывается без союзников. Автор отмечает, что НФ к 2017 г. напоминал послевоенную компартию: постоянно критикуя систему, она тем самым легитимизировала её, попав в «ловушку трибуна» (С.47).

Далее, автор переходит к правоцентристам, где все были «в конфликте со всеми». Подробно расписаны первичные выборы (праймериз), впервые проведенные правоцентристами. Автор показывает, как первоначальная пара фаворитов – Аллен Жюппе и Николя Саркози – уступила место Франсуа Фийону, неожиданно выигравшему праймериз. Опираясь на социологические выкладки (к слову сказать, они присутствуют во всех разделах книги), автор приводит ключевые причины этого: Фийону удалось доказать в ходе дебатов и выступлений самостоятельность и моральную честность своей

политической фигуры; удачное расположение удачное расположение между слишком центристским Жюппе и слишком правым Саркози; упор, сделанный Фийоном на традиционный электорат правых – консерваторов и католиков; активная и наступательная работа на местах.

Наконец, в фокус внимания автора попадает левый лагерь, переживавший «капитуляцию Олланда и кризис Соцпартии» (с.74). Автор подробно разбирает ключевые ошибки и неудачи Ф. Олланда, которые привели к его падению рейтинга до 4% и заставили отказаться от выдвижения на второй срок, раздрой среди различных лидеров левых, феномен Э. Макрона, ставшего «идеальным левым кандидатом для правых» (с.89). Подробно изучаются и праймериз Соцпартии, которые принесли победу Б. Амону. Сравнивая их с праймериз правых, автор соглашается с тем, что «речь шла не о выборе кандидата в президенты, способного выиграть, а о голосовании за политика, который дальше понесет знамя Соцпартии» (с.92). Новаторская идея Б. Амона об универсальном базовом доходе принесла ему победу, но окончательно разделила соцпартию (с.95).

Вторая глава работы *«Избирательная кампания победа Эмманюэля Макрона»* – является, по сути, основной. Здесь анализируются перипетии президентской и парламентской гонки 2017 г. Перед глазами читателя возникает контекст «сумасшедших выборов», в котором legislatures Н. Саркози и Ф. Олланда «окончательно разрушили биполярную систему» (с.97), а волна усталости от неё (дегажизм) накрыла всех крупных политиков, которые с ней ассоциировались. Автор подробно останавливается на «пенелопагейте» - финансовом скандале, поставившем крест на политической карьере Ф. Фийона, который уже видел себя победителем кампании. Не говоря об этом прямо, автор, по сути, солидаризируется с мнением, что «Фийона убил сам Фийон», не побоявшийся рисков фиктивного трудоустройства супруги (с.101). В этих условиях ценности, которые Фийон вознес на свой щит – честность, этика, мораль – стали контрпродуктивными в атмосфере развернувшегося скандала (особенно среди его католиков). Вынужденный обороняться от нападков, Фийон не пытался расширить свою программу, обогатить её, чтобы привлечь новые социальные группы, не смог донести свой меседж до электората (с.104-105). В результате часть столь необходимого электората ушла к Э. Макрону, а часть – к М. Ле Пен, главным конкурентам Фийона по президентской гонке.

Подробно анализируется и борьба на левом фланге, где автор отмечает ораторские качества Ж-Л. Меланшона и его инновационные политтехнологические решения, опробованные в кампании и имеющие перспективу в будущем (интернет, голограммы и др.). Среди левых избирателей Меланшон обошел Амона исходя из принципа «полезного голосования» (чтобы не допустить второго тура между Фийоном и Ле Пен), что предупредило поражение кандидата от непопулярной соцпартии. Подобно с привлечением социологии рассмотрены «блеск и нищета» позиции Марин Ле Пен.

Далее автор переходит к анализу ситуации в стане победителя 1-го тура выборов – Э. Макрона, резюмируя его формулу успеха как «в нужное время- в нужном месте» (с.117). Подробно рассмотрены

факторы, обусловившие победу Макрона. Во-первых, удачный расклад сил, в ходе которого из гонки были выведены праволиберальный А. Жюппе и леволиберальный М. Вальс, ослаблен Ф. Фийон, заключен союз с Ф. Байру: в результате «пространство от левого центра до правого центра оказалось свободным для Макрона, и к тому же французы отказывались доверить Марин Ле Пен управление страной» (с.118). Во-вторых, это черты личности самого Макрона – умение действовать в момент, когда нужно добиться успеха, воля и способность соединять несоединимое, а также «абсолютный цинизм» (с.119). В-третьих, это высокий уровень политтехнологичности его предвыборной кампании, агрессивная маркетинговая политика вторжения на политический рынок с новым продуктом – движением «В путь!». Интерес представляет приведенный автором анализ содержания дискурса Макрона, сделанный французскими социологами: присутствие элементов мессианства; обтекаемость риторики; наличие острых, провокативных фраз, за которыми ничего не стоит; упор на прагматизме; идея движения; упор скорее на лидерстве, чем на идеях (с.125). Автор подводит к выводу о том, что в условиях, когда электорат Макрона был самым колеблющимся и наименее фиксированным, «определяющим фактором в выборе голосования за Макрона стала уверенность в том, что он способен выйти во второй тур», а не его программа или личность (с.122). Макрон, пообещавший французам оптимизм и веру в будущее, оказался оптимальной кандидатурой, которая могла противостоять «крайнему популизму» Марин Ле Пен и Меланшона (с.126).

Рассмотрев оба тура президентской кампании, автор обращается к парламентской, показывая, как Макрону с его новорожденным движением удалось обиться успеха и здесь, опровергнув прогнозы о новом «сосуществовании». Автор отмечает такие факторы, как усталость избирателей от долгой гонки, в которой появились два праймериз, желание электората дать возможность президенту спокойно управлять; запрос на обновление системы; удачная тактика Макрона по привлечению в его партию видных центристов правого и левого толка, включая «республиканца» Э. Филиппа, ставшего премьером.

Третья глава «Франция при президенте Макроне» носит явно незавершенный характер: сами реформы Макрона здесь скорее наброшены, чем подробно рассмотрены. Тем не менее, глава открывается ярким и удачным анализом политической философии Э. Макрона. Автор прослеживает её истоки у самых разных французских деятелей: «дух победителя» у Наполеона, концепция власти у де Голля, идея обогащения - у Гизо, «политическое чутье» у Маккиавелли (по которому будущий президент когда-то писал дипломную работу), веру в предпринимательский риск и новые возможности – у Й. Шумпетера. «Левый реформизм» Макрон почерпнул у М. Рокара, идею «третьего пути» – у Э. Мунье, но главное – стремление сделать власть максимально эффективной в демократическом обществе – у философа П. Рикёра. Автор книги солидарен с оценкой, согласно которой многогранный центризм Макрона является «и левым, и правым»: левым в культурном плане, и правым – в экономическом (с.152).

Говоря о внешнеполитических инициативах Э. Макрона, автор книги подчеркивает важность Европы в его повестке, а также готовность занять для Франции место посредника между Западом и Россией, активную позицию в ООН и проч. Внутренней политике автор уделяет куда больше внимания: речь идет о новациях в рекрутировании системы высших чиновников, законе о морализации политической жизни, реформах трудового законодательства, железных дорог, жилищной политики, пенсионной системы, системы образования и борьбы с террором. Отмечаются трудности в коммуникации президента: стремление «быть Юпитером» привело к критике президента за то, что имидж в его речах важнее дискурса, ставка делается на технократов, а не на ярких политиков, президент грезит высокомерием. В то же время автор отмечает способность Макрона учиться и извлекать уроки из ошибок.

Последние два параграфа в этой главе («Есть ли шансы на успех политики модернизации Макрона?», «“Проклятие второго года” и перспективы Макрона») можно считать некоторым заключением к работе, хотя, конечно, настоящего заключения автор не успел написать. Тем не менее, рассмотрев выигранную Макроном кампанию, автор подводит читателя к мысли о том, что реформы, за которые взялся Макрон, весьма непростые в исполнении, и сам президент это прекрасно понимает. Показательна цитата из речи Макрона: «Французы ненавидят реформы. Если можно их избежать, они обязательно это сделают» (с.153). Объективными препятствиями для непопулярных шагов Макрона (отмена патерналистских решений предшественников) являются и сопротивление элиты и общества реформам, и конфликт эгалитаризма и индивидуализма с «монархической» вертикалью, которую пытается выстроить президент, и синтетический характер его центризма, и отсутствие внятной идеологии (с.174). Президент действует напором: как образно пишет И.М. Бунин, «как обычно, для Макрона главное – “замутить” ситуацию, а потом попытаться найти выход из возникшей проблемы» (с.154). Французы, видя, как активно президент «разворошил муравейник», боятся последствий реформ, не понимая, какую выгоду от них они получают персонально. В этом контексте, как отмечает автор, «только в долгосрочной перспективе можно будет понять реальный реформаторский потенциал Э. Макрона и его команды и оценить готовность французов принять «глубинную трансформацию» (с.160). Прогнозов в книге нет, но в условиях, когда оппозиция раздроблена, автор указывает на явную возможность для Макрона не только продолжить реформы, но и выиграть выборы 2022 г.

Резюмируя, отметим, что книга И.М.Бунина обильно насыщена фактологией, социологическими выкладками, многочисленными оценками французской прессы и целого спектра политологов, разбором и анализом остросюжетной политической борьбы с позиции политолога и политтехнолога. Оценки, данные автором, в целом справедливы и аргументированы. Из книги видно, что приход Макрона к власти не является чудом, а обусловлен сложившейся комбинацией целого ряда объективных и субъективных факторов. Отдельно следует отметить и яркий, хлесткий язык И.М. Бунина, сумевшего

---

изложить сложные политические процессы увлекательно, но без примитивизма и излишнего «заумья», что стало большой удачей автора.

Разумеется, книга не лишена недостатков: часто за оценками французских СМИ не всегда ясно прописана авторская позиция, сфокусированность на фактах и цифрах, которые так любил И.М. Бунин, не оставили места для более концептуальных изысканий, наконец, вчитываясь в книгу, следует помнить, что во многих случаях на её страницах речь идет именно о постановке вопросов, а не об окончательном ответе на них. Тем не менее, появление этой работы, дающей, по сути, первую подробную и комплексную авторскую оценку французской избирательной кампании 2017 г. и её внутривнутриполитического контекста, является несомненной удачей для отечественного франковедения и несомненным памятником знаменитому автору. Книгу можно смело рекомендовать как любителям французской политики, так и студентам, аспирантам, историкам и политологам, которые разрабатывают затронутые в книге темы и, хочется надеяться, будут углублять и развивать аналитические оценки, начертанные профессором И.М. Буниным в данной работе, и предложенные к размышлению читателям.