

## КОНФЕРЕНЦИИ

*Налимова Н.А.<sup>1</sup>, Кишбали Т.П.<sup>2</sup>, Казарян А.Ю.<sup>3</sup>, Захарова А.В.<sup>4</sup>, Мальцева С.В.<sup>5</sup>, Пожидаева А.В.<sup>6</sup>, Сычева Ю.А.<sup>7</sup>, Преображенский А.С.<sup>8</sup>, Антипов И.В.<sup>9</sup>, Лопухова М.А.<sup>10</sup>, Назарова О.А.<sup>11</sup>, Ефимова Н.А.<sup>12</sup>, Соколова М.В.<sup>13</sup>, Карев А.А.<sup>14</sup>, Станюкович-Денисова Е.Ю.<sup>15</sup>, Скворцова Е.А.<sup>16</sup>, Ванеян С.С.<sup>17</sup>, Торопыгина М.Ю.<sup>18</sup>, Петрушихина С.В.<sup>19</sup>, Макеева С.О.<sup>20</sup>, Цыпкин Д.О.<sup>21</sup>*

### **X Международная конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства», 4-6 октября 2022 г.**

**Ключевые слова:** международная конференция, история искусства, СПбГУ, МГУ имени М.В. Ломоносова, Государственный Эрмитаж

**Key words:** international conference, history of art, St. Petersburg State University, Lomonosov Moscow State University, State Hermitage

4-6 октября 2022 года в дистанционном формате состоялась X Международная научная конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства» [actual-art.spbu.ru](http://actual-art.spbu.ru)

Конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства» — международный научный форум, который проводится раз в два года Московским государственным университетом имени

---

<sup>1</sup> Налимова Надежда Анатольевна – к.иск., ст. преп. кафедры всеобщей истории искусств

<sup>2</sup> Кишбали Тамаш Петер – к.иск., доцент кафедры всеобщей истории искусств

<sup>3</sup> Казарян Армен Юрьевич – д.иск., и.о. директора Института истории архитектуры и градостроительства МГСУ

<sup>4</sup> Захарова Анна Владимировна – к.иск., доцент кафедры всеобщей истории искусств

<sup>5</sup> Мальцева Светлана Владиславовна – к.иск., доцент Института истории СПбГУ

<sup>6</sup> Пожидаева Анна Владимировна – к.иск., доцент НИУ ВШЭ

<sup>7</sup> Сычева Юлия Андреевна – аспирант кафедры всеобщей истории искусств

<sup>8</sup> Преображенский Александр Сергеевич – к.иск., доцент кафедры истории отечественного искусства

<sup>9</sup> Антипов Илья Владимирович – к.иск., доцент СПбГУ

<sup>10</sup> Лопухова Марина Александровна – к.иск., доцент кафедры всеобщей истории искусств

<sup>11</sup> Назарова Ольга Алексеевна – к.иск., доцент НИУ ВШЭ

<sup>12</sup> Ефимова Елена Анатольевна – к.иск., доцент кафедры всеобщей истории искусств

<sup>13</sup> Соколова Мария Васильевна – к.иск., ст. преп. кафедры всеобщей истории искусств

<sup>14</sup> Карев Андрей Александрович – д.иск., профессор кафедры истории отечественного искусства

<sup>15</sup> Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна – СПбГУ

<sup>16</sup> Скворцова Екатерина Александровна – к.иск., доцент СПбГУ

<sup>17</sup> Ванеян Степан Сергеевич – д.иск., профессор кафедры всеобщей истории искусств

<sup>18</sup> Торопыгина Марина Юрьевна – к.иск., преподаватель ВГИК им. С.А. Герасимова

<sup>19</sup> Петрушихина Светлана Владимировна – аспирант кафедры всеобщей истории искусств

<sup>20</sup> Макеева Светлана Олеговна – к.иск., преподаватель кафедры всеобщей истории искусств

<sup>21</sup> Денис Олегович Цыпкин, к.и.н., заведующий кафедрой истории западноевропейской и русской культуры СПбГУ

М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургским государственным университетом поочередно в Москве и Санкт-Петербурге. Постоянным партнером конференции является Государственный Эрмитаж.

На конференции обсуждается широкий круг вопросов теории и истории изобразительного искусства и архитектуры, сохранения и интерпретации российского и мирового культурного наследия, взаимодействия искусствоведческой науки с практикой музейного дела. Форум носит междисциплинарный характер, а хронологический диапазон обсуждаемых явлений охватывает все периоды – от доисторической эпохи до современности.

В конференции приняли участие искусствоведы, культурологи, археологи, реставраторы, музейные сотрудники и другие специалисты, чьи исследования непосредственно связаны с изучением произведений изобразительного, декоративного искусства и архитектуры. В 2022 г. на конференции было представлено 177 докладов, в т.ч. более 30 иностранных участников из Болгарии, Германии, Греции, Италии, Ирана, Китая, Северной Македонии, Сербии, Франции. В рамках конференции в течение трех дней были проведены заседания 12 секций.

- Искусство Древнего мира
- Раннехристианское и восточнохристианское искусство
- Искусство Византии и средневековых Балкан
- Западноевропейское искусство Средних веков
- Древнерусское искусство
- Искусство Ренессанса
- Западноевропейское искусство Нового времени
- Русское искусство XVIII–XIX веков
- Искусство XX века и современности
- Теория искусства
- Междисциплинарные методы в изучении культурного наследия.
- Вопросы музеологии и реставрации

По результатам конференции планируется публикация статей по избранным докладам в двух выпусках сборника «Актуальные проблемы теории и истории искусства» 2023 и 2024 г. Сборник рецензируемых научных статей входит в международные базы данных SCOPUS, RSCI (WoS) и российскую базу данных РИНЦ.

## Искусство Древнего мира

4 октября состоялось заседание секции «Искусство древнего мира». Модераторами выступили **Н.А. Налимова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **Т.П. Кишбали** (МГУ имени М.В. Ломоносова).

Первый блок докладов был посвящен вопросам иконографии. **А. Корсо** (Университет Падуи, Италия) обратился к чернофигурной вазе Мастера Приама с изображением Диониса и нимф Нисы. Исследователь проанализировал изображение темнокожих нимф в контексте мифо-географических представлений о южных территориях, а также обратил внимание на то, что эта ваза – одна из самых ранних, где изображен горизонт между морем и небом. **А. Аркуди** (Археологическое общество Италии, Италия) подробно проанализировал древние источники, связанные с композицией «Европа на быке» Пифагора Регийского, а также изображения (скульптурные, мозаичные, нумизматические), которые предположительно могут восходить к этой знаменитой скульптурной группе. **М. Кастеллучча** (Университет Востока, Неаполь, Италия) представил интересный материал – бронзовые пояса древнего Кавказа раннего железного века с особым акцентом на изображения диких зверей и сцен охоты. Эта тема была подхвачена следующим докладчиком: **М.Н. Ненахова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) проанализировала сцену охоты на оленя на одном из клазоменских саркофагов и отметила связь этого изображения с культурой ионийских элит в период ахеменидского владычества. **А.А. Трофимова** (Государственный Эрмитаж) представила новую находку из Херсонеса – фрагмент рельефного фриза с амазомахией, который, предположительно, находился на герооне. На основании археологического контекста и стилистического анализа рельеф можно датировать второй половиной IV века до н.э. Последний доклад иконографического блока представил коллектив авторов – **А.В. Дедюлькин** (Южный федеральный университет), **Д.Е. Чистов** (Государственный Эрмитаж), **Д.П. Алексинский** (Государственный Эрмитаж). Они обратились к изображениям на нащечниках эллинистических шлемов, не поддающихся однозначной идентификации. Были разобраны основные атрибуты Скиллы и тритонид, а также был поднят вопрос о сложности интерпретации разнообразных мифологических существ. К этому же тематическому блоку относился доклад **А.Д. Пантелеева** (СПбГУ) об известном и дискуссионном «граффито Алексамена». Был представлен обзор основных интерпретационных позиций, связанных как с антихристианским, так и со светским «педагогическим» контекстом.

Второй блок докладов был посвящен проблемам изображенной архитектуры и трансформации пространства. **Т.П. Кишбали** (МГУ имени М.В. Ломоносова) на примере анатолийских алтарей первой половины I тыс. до н.э. проанализировал варианты сочетания и преобразования архитектурных элементов в рельефе. **А.Е. Меденникова** (Папский институт христианской археологии, Италия) и **Д.А. Карелин** (Московский архитектурный институт) провели систематизацию изображений фортификаций в римском искусстве, и проанализировали соотношение реальных архитектурных практик с изображенными постройками. **А. Лукаки** (Греческий открытый университет, Греция) в своем

докладе рассмотрела, как архитектура и пейзаж представлены в древнегреческой литературе – в произведениях Еврипида.

В третьем блоке рассматривались проблемы архитектуры и архитектурной скульптуры. **Е.А. Бойко** (НИУ ВШЭ) рассмотрела планировочные решения храма Зевса Олимпийского в Агранже в контексте региональных архитектурных тенденций юга Италии и Сицилии. **А.Е. Хозикова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) обратилась к круглым пространствам в составе фракийских погребальных сооружений, рассмотрев возможные микенские реминисценции и определив связь с греческой архитектурой IV века до н.э. **В.П. Колосов** (Государственный Эрмитаж) представил новые находки архитектурных блоков из Мирмекия, и рассмотрел их с точки зрения метрических и пропорциональных особенностей эллинистической архитектуры в причерноморском регионе. В дальнейшем докладчики обратились уже к наследию римской эпохи. **Е.М. Михайлова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) проследила истоки ворот в Тергесте (совр. Триест), отметив также и возможную связь с архитектурой стой и монументальных алтарей. В совместном докладе **Н.А. Налимовой** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **А.А. Корзун** (МГУ имени М.В. Ломоносова) речь шла об интерпретации фриза театра Диониса в Афинах в контексте римской культуры и идеологии II века н.э. **А.А. Корзун** (МГУ имени М.В. Ломоносова) в своем втором докладе обратилась к малоизвестному памятнику – фризу из театра в Визии, и выдвинула интерпретацию отдельных сюжетов и программы в целом.

В последнем блоке были представлены доклады об искусстве древнего Ближнего Востока и Евразии. **А.Н. Григорьева** (МГУ имени М.В. Ломоносова) обратилась к расписной керамике Пазырыка, провела систематизацию основных орнаментальных мотивов, и вписала этот материал в общую художественную систему культуры. **Р.Р. Вергазов** (ГМИИ имени А.С. Пушкина) посвятил свой доклад одному фрагменту росписей из Эребуни, и на основании иконографического анализа и архивных материалов предложил пересмотреть датировку и отнести этот фрагмент к урартскому времени. **О.В. Томашевич** (МГУ имени М.В. Ломоносова) представила несколько типов древнеегипетской мелкой пластики (т.н. paddle dolls и редуцированные фигуры) и их интерпретацию в контексте культа Хатхор и народной религии.

### Раннехристианское и восточнохристианское искусство

5 октября 2022 г. в секции «Раннехристианское и восточнохристианское искусство», которую вели **А.Ю. Казарян** (д.иск., и.о. директора Института истории архитектуры и градостроительства МГСУ) и **А.В. Захарова** (к.иск., доцент исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова) состоялось одиннадцать докладов. В первых трех докладах рассматривалось продолжение и трансформация античных традиций в раннехристианскую эпоху. **К.Б. Образцова** (Государственный институт искусствознания) говорила о проблеме реплик в позднеантичном скульптурном портрете, о роли типа и о способах конкретизации образа. **В.Е. Сусленков** (ПСТГУ) проследил истоки иконографии персонификаций добродетелей в мозаиках Ближнего Востока (IV-VII веков). Доклад **А.О. Вернер** (МГУ имени М.В. Ломоносова) был посвящен интерпретации мозаик с изображением фруктов в напольных мозаиках раннехристианского комплекса на горе Нево. **М.А. Лидова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) рассмотрела иконографию Богоматери Царицы, показав ее связи с византийским искусством и специфику развития в римской живописи VIII в. **А.Е. Меденникова** (Папский институт христианской археологии, Италия) представила архивные исследования о переписке И.В. Цветаева и Дж.-Б. Де Росси в связи с копированием катакомбных фресок для создававшегося Музея Изящных искусств в Москве.

Значительная часть докладов была посвящена искусству средневековой Армении. Коллеги из Ереванского государственного университета (Армения) **З.А. Акопян** и **Л.Ш. Микаелян** выступили с докладами о средневековой монументальной скульптуре Армении. В первом из них была рассмотрена традиция помещать в угловых нишах на фасадах храмов маски, которые З.А. Акопян считает персонификациями. Во втором докладе была предложена интерпретация рельефных изображений животных на фасадах храма Св. Креста на о. Ахтамар, которые были связаны не только с темой рая, но и с темой царских охот. **А.Ю. Казарян** (МГСУ), **О.В. Баева** (НИИТИАГ), **А.Л. Макарова** (НИУ ВШЭ), **М.В. Медведева** (ИИМК РАН) представили проект, посвященный комплексному исследованию средневекового городища Ани. В их докладах рассматривались архивные материалы и другие аспекты истории изучения этого комплекса, а также были представлены некоторые предварительные результаты натурального изучения сохранившихся памятников.

### Искусство Византии и средневековых Балкан

Секцию «Искусство Византии и средневековых Балкан» 6 октября 2022 г. модерировали **А.В. Захарова** (к.иск., доцент исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова) и к.иск. **С.В. Мальцева** (доцент Института истории СПбГУ). Секцию открыл доклад **А.Ю. Виноградова** (НИУ ВШЭ), в котором была обоснована атрибуция храма Св. Евфимии в Халкидоне как постройки средневизантийского периода (IX в.). Учитывая, как мало столичных построек этого периода дошло до наших дней, новая атрибуция представляется значительным вкладом в изучение византийской архитектуры. Другие доклады по архитектуре были посвящены проблеме выявления региональной специфики. **А.В. Захарова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) уточнила датировки и соотношения между несколькими постройками X-XI вв. в Македонии и Эпире, проследив развитие местной традиции в эпоху создания Охридской архиепископии. Развитие этой традиции в XIII-XIV вв. проследила **М.Л. Заворина** (НИИТИАГ), сделав особый акцент на роли Салоник как нового регионального центра в архитектуре Палеологовского периода. Доклад **С.В. Мальцевой** (СПбГУ) был посвящен своеобразию интерпретации византийских образцов в сербской архитектуре XIV в.

Доклады по византийской живописи были более многочисленны. Три доклада были посвящены искусству X в. и связаны как с проблемами атрибуции конкретных памятников, так и с выявлением на их примере более общих закономерностей в развитии византийского искусства. **И.А. Орецкая** (Государственный институт искусствознания) рассмотрела миниатюры рукописи греч. 53 из РНБ в контексте Македонского Ренессанса и убедительно датировала их серединой X в. **К.С. Тупицына** (МГХПА имени С.Г. Строганова), оспаривая традиционную датировку мозаик церкви Св. Софии в Салониках рубежом IX-X вв., попыталась отнести их к более позднему периоду (втор. четв. X в.) на основе сравнения с несколькими каппадокийскими ансамблями этого времени. **Д.В. Владимирова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) проанализировала иконографическую программу церкви Кылычлар в Каппадокии. В докладе было показано, как в этом раннем провинциальном памятнике рубежа IX-X вв. отражаются истоки столичных тенденций, дальнейшее развитие которых прослеживается по памятникам XI-XII вв.

Несколько докладов было посвящено атрибуции икон. **М.И. Яковлева** и **О.Е. Труфанова** представили результаты искусствоведческого и технико-технологического исследования иконы Христа Вседержителя первой трети XIII в. из собрания Музея имени Андрея Рублева. По стилю живописи памятник близок искусству Северной Греции, однако обнаруженные следы использования олова и цветного лака находят аналогии в ряде русских домонгольских произведений, что говорит в пользу создания иконы на Руси. Широкий обзор византийской иконописи XIII в. представила **Е.А. Виноградова** (ПСТГУ), рассмотрев ряд синайских икон и сопоставив их с разными направлениями этой эпохи: искусством мастерских крестоносцев, монументальной живописью Сербии и Никейской

империи. **Елена Костич** (Университет имени Аристотеля в Салониках, Греция) представила новые аргументы в пользу высказывавшегося ранее предположения о связи иконы «Двенадцать апостолов» из ГМИИ имени А.С. Пушкина в Москве с мастерами, создавшими мозаики и фрески церкви Свв. Апостолов в Салониках (1310е гг.). Греческие коллеги **Константинос Вафиадис** и **Георгиос Фустерис** (Духовная Академия при Афинском университете имени Каподистрии, Греция) говорили об иконописи и монументальной живописи Метеорских монастырей. Первый представил обзор художественных традиций Фессалии XIII-XV вв., включив в него некоторые малоизвестные произведения. Второй обосновал атрибуцию иконы-реликвария Марии Ангелины Палеологины из Метеор (1360-1384) группе художников, связанной с монастырем Влатад в Салониках. Два доклада были посвящены декоративно-прикладного искусства Балкан поствизантийского периода: **Снежана Филипова** (Университет имени Свв. Кирилла и Мефодия в Скопье, Северная Македония) говорила о реликвариях в виде женской маски, **Александра Трифонова** (Центр славянско-византийских исследований имени Ивана Дуйчева, Болгария) представила неизвестный памятник чеканки XVIII в. из Мельника.

Как было показано в ряде докладов этого дня, уточнение датировок и атрибуций конкретных памятников с помощью разных методов позволяет яснее представлять развитие региональных традиций, художественных связей между центром и периферией и ход крупных процессов в византийском искусстве в целом.

### Западноевропейское искусство Средних веков

Заседание секции «Западноевропейское искусство Средних веков» вели **А.В. Пожидаева** (НИУ ВШЭ) и **Ю.А. Сычева** (МГУ имени М.В. Ломоносова). На нем были прочитаны доклады, посвященные ряду аспектов, активно исследуемых и обсуждаемых в современной медиевистике. Одной из сквозных линий была проблема личности создателя произведения искусства в эпоху средневековья. **М.И. Гордусенко** (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина) коснулась этого вопроса на материале сохранившихся сведений о скульпторах Италии и Северной Европы, проанализировав характерные и более оригинальные с содержательной точки зрения надписи, свидетельствующие об авторстве. Эта тема была продолжена **Е.В. Зотовой** (РГБ), рассмотревшей в своем докладе на примере рукописей из коллекции РГБ и других собраний специфику создания рукописи в женских монастырях средневековой Германии и возможности участия женщин в создании текста и миниатюр. Не менее актуальной кажется проблема терминологии, к которой обратилась **Н.А. Дядюнова** (МГУ имени М.В. Ломоносова), уточнившая, посредством обращения к текстовым источникам, первоначальный контекст использования распространенного в каталонской историографии термин «фронталес». В докладах, обсужденных в ходе заседания, были представлены не только разные регионы и хронологические периоды, но и виды искусства: доклад **Ю. Жуйбо** (Университет Париж I Пантеон-Сорбонна, Франция) был посвящен особенностям бытования и распространения экзотических тканей, находящихся в сокровищницах западноевропейских соборов. Произведения декоративно-прикладного искусства были привлечены для рассмотрения в докладе **Ю.А. Сычевой** (МГУ имени М.В. Ломоносова), на примере романских памятников рейнско-маасского региона ею была рассмотрена семантическая и композиционная роль сюжета «Signum tau» на домах иудеев» в иконографических программах, построенных на основе типологического параллелизма. Завершали заседание доклады, посвященные искусству XIV-XV вв. **А.Д. Мирошник** (НИУ ВШЭ) рассмотрела миниатюры итальянских рукописей «Божественной комедии» Данте, сосредоточившись на проблеме визуализации образов, не имеющих прямой изобразительной традиции в средневековой иконографии. Доклад **М. Рогова** (РАНХиГС) также был связан с хрестоматийным памятником: с опорой на материалы последней реставрации исследователем было сделано предположение об идентификации чрезвычайно маленького фрагмента изображения на внешней створке Гентского алтаря с эпизодом легенды о Св. Христофоре.



### Древнерусское искусство

Работа секции «Древнерусское искусство» под руководством **А.С. Преображенского** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **И.В. Антипова** (СПбГУ) продемонстрировала широкий спектр тем и разнообразие методологических подходов к изучению художественного наследия средневековой Руси. В обширном блоке выступлений, посвященных архитектуре, выделялась группа докладов, затрагивающих ранние памятники. **А.В. Трушникова** (СПбГХПА им. А.Л. Штиглица) и **А.В. Жервэ** (Государственный музей истории религии) проанализировали археологические данные о восточных пристройках Софийского собора в Полоцке, появившихся еще в домонгольское время и превративших полоцкий кафедральный храм в сложный ансамбль, не имеющий очевидных аналогов в архитектуре Древней Руси и Византии. **В.Н. Матвеев** (Государственный Эрмитаж) предложил обзор традиции использования керамических плиток в домонгольской архитектуре, отметив связь этой традиции украшения церковного пола с архитектурой Херсонеса. Большое впечатление на слушателей произвел доклад **И.В. Антипова** (СПбГУ), который проследил историю применения природного камня в новгородской архитектуре XI–XV веков и показал, как разные варианты отношения к этому строительному материалу влияли на художественный образ храмов Новгорода. Сообщения, посвященные более поздней проблематике, в значительной мере строились на археологических находках и сформировавшихся на их основе музейных коллекциях. Доклад **А.А. Липатова** (ИИМК РАН) представил в новом свете оборонительные конструкции Ивангородской крепости (1492), а благодаря выступлениям **Д.С. Тугановой** (ИМК РАН) и **Е.А. Поповой** (ГРМ) участники конференции смогли познакомиться с малоизвестными образцами керамики XVI–XVII веков, исполненными в мастерских Москвы и Великого княжества Литовского. Доклад **О.В. Лепендиной** (СПбГУ) о церковном зодчестве Пскова XVII столетия существенно дополнил представления о русском архитектурном ландшафте этого времени, лишней раз засвидетельствовав важность изучения локальных традиций. Важная для переходной эпохи дихотомия «старое – новое» получила оригинальное освещение в исследовании **Е.В. Ходаковского** (СПбГУ), который, анализируя северную деревянную архитектуру петровского времени, показал ее традиционность, лишь слегка оттеняемую единичными памятниками нового типа. «Архитектурный» блок докладов был завершён сообщением **М.В. Медведевой**, **О.В. Григорьевой** и **К.А. Михайлова** (ИИМК РАН), которые познакомили слушателей с документами, значительно дополняющими личную и научную биографию известного историка искусства и археолога М.К. Каргера.

Вторая половина заседания секции была посвящена вопросам изучения живописи и прикладного искусства средневековой Руси. Судя по заслушанным докладам, для современной науки в этой сфере, как и в области изучения архитектуры, характерны стремление к отказу от устойчивых интерпретационных стереотипов, расширение историко-культурного контекста, в котором рассматриваются средневековые памятники, и обновление методологической базы. Об этом

свидетельствуют выступление **В.Н. Кузнецовой** (ИИМК РАН), предложившей новый, гораздо более дифференцированный, чем раньше, взгляд на типологию и иконографию древнерусских орнитоморфных подвесок, и доклад **Н.Н. Точиловой** (СПбГХПА им. А.Л. Штиглица), которая показала пути и результаты ассимиляции форм искусства Китая эпохи Юань и чингизидского государства Хулагуидов в прикладном искусстве Новгорода. Неисчерпаемые возможности старых методов изучения иконографии и стиля были продемонстрированы в докладе **Д.А. Скобцовой** (МНРХУ) о гравированных пластинах из Нижней церкви в Гродно и **И.А. Шалиной** (ГРМ) об иконе Петра и Павла из Белозерска (ранее этому выдающемуся произведению первой трети XIII в. не было посвящено специального атрибуционного исследования). Авторы остальных докладов говорили о памятниках и художественных явлениях XVI–XVII веков. Богатейший позднесредневековый материал часто требует первичного осмысления, заключающегося в классификации памятников, интерпретации иконографических программ и реконструкции художественного контекста. Эти вопросы были освещены в выступлениях **А.С. Преображенского** (МГУ имени М.В. Ломоносова, ГИИ) о программе росписи алтарного пространства собора Новодевичьего монастыря (около 1598 г.), **А.И. Грибковой** (ГИИ), обосновавшей гипотезу о существовании житийного цикла Саввы Сторожевского в росписи посвященного ему придела собора Саввино-Сторожевского монастыря (середина XVII в.), и **Ф.Н. Веселова** (СПбГУ), систематически изучающего миниатюры русских лицевых списков Александрии. Важным вкладом в изучение русской деревянной пластики XVII столетия стал доклад **И.А. Антроповой, А.И. Журавлёвой** и **Ж.А. Максименко** (ГРМ), опубликовавших два уникальных датированных поклонных креста из Кеми. Выступление **С.Н. Аитовой** (МГУ имени М.В. Ломоносова), посвященное стратегиям организации повествовательных циклов в миниатюрах и иконах XVI–XVII веков, доказало эвристическую ценность методов «большой» гуманитарной науки, применяемых к памятникам изобразительного искусства. В целом доклады, прозвучавшие в ходе работы секции, оставили отрядное впечатление, поскольку показали современную науку о древнерусском искусстве как живую, внутренне многообразную и незамкнутую дисциплину, по-прежнему привлекающую молодые силы.

## Искусство Ренессанса

В секции «Искусство Ренессанса», которую модерировали **М.А. Лопухова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **О.А. Назарова** (НИУ ВШЭ), были объединены доклады, посвященные европейской живописи, графике, архитектуре и скульптуре, а также теории искусства XV–XVI веков. Независимый исследователь **И.В. Голубева** проследила истоки иконографии оплечных образов страдающего Христа в нидерландском и итальянском искусстве. Атрибуционными находками в области феррарской живописи поделились итальянские коллеги **А.Л. Близнюков** (Академия изящных искусств, Флоренция, Италия) и **К. Гверци** (Академия изящных искусств, Болонья, Италия). К. Гверци определила автора небольшого штандарта со сценой Воскресения Христа из собрания Нижегородского художественного музея, соотнеся доску с недавно открытой позднеготической фреской на тот же сюжет в оратории Сантиссима Аннунциата в Ферраре. А.Л. Близнюков приписал Лудовико Маццолино около двух десятков миниатюр в ключевых иллюминированных феррарских кодексах конца XV века, тем самым обосновав замечания исследователей об особом, миниатюрном стиле письма художника и устранив лагуну в хронологии его раннего творчества. **М.А. Лопухова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) представила обзор новейшей историографии творчества Сандро Боттичелли, показав, как за последнее десятилетие благодаря конференциям и крупным выставкам радикально сменилась парадигма его изучения. **О.А. Назарова** (НИУ ВШЭ) посвятила доклад итальянским полиптихам начала XVI века – форме алтарного образа, которая уже устарела к этому времени, но не только не исчезла, а обрела новые выразительные и программные возможности, находясь в тесной связи с представлениями об идеальной архитектуре. **О.С. Смаголь** (МГУ имени М.В. Ломоносова) дала всестороннюю образную и историческую трактовку мотиву руста в феррарской архитектуре кватроченто на примере декора палаццо Диаманти. **Р.И. Мусина** (МГУ имени М.В. Ломоносова) предложила убедительную новую датировку церкви в истрийском Светвинченате, приведя как исторические, так и формально-стилистические аргументы, которые позволяют вписать это сооружение в контекст венецианской архитектуры рубежа XV–XVI веков. **П.А. Алешин** (Музеи Московского Кремля) систематизировал сведения о скульптурных заказах, к которым мог быть причастен в свой итальянский период Пьетро Антонио Солари – прежде, чем прибыл в Россию. Вторая половина секции была посвящена преимущественно иллюстрированной книге и ренессансному языку иллюстрирования. **М.Г. Пивень** (РГГУ) продолжила знакомить аудиторию конференции с проблематикой «Флорентийской хроники в картинах» и показала, что интерпретация магических и астрологических мотивов в рукописи, хранящейся в Британском музее, подтверждает ее флорентийское происхождение. **О.В. Субботина** (БАН) поделилась наблюдениями относительно иллюстрирования латинских текстов в практике выдающегося страсбургского печатника Иоганна Грюнингера и о том, как с перемещением гравировальных досок по Европе видоизменялись стиль и состав иллюстраций к одному и тому же

сочинению. **Е.А. Ефимова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) сопоставила ранние рисунки Жака Андруэ-Дюсерсо из серии «Детали ордеров», которые курьезным образом не были опубликованы в последней монографии, посвященной мастеру, а также малую и большую серию офортов на ту же тему с архитектурными гравюрами Филибера Делорма и другими графическими памятниками XVI века. **К.В. Сошникова** (РНБ), чей доклад вызвал особенно воодушевленный отклик коллег, изложила общее содержание нравоучительного трактата Жана Тено «Книга о торжестве силы и благоразумия», адресованного королю Франциску I, и продемонстрировала художественные особенности миниатюр из рукописного экземпляра, хранящегося в РНБ. Их авторами были два художника; первый принадлежал руанской школе, другой, которого исследователи называют «Мастером Жана Тено», испытал влияние итальянских и придворных нидерландских миниатюристов или, возможно, учившихся у них французских мастеров. **Е.П. Игошина** (ГМИИ им. А.С. Пушкина) сосредоточилась на двух технических набросках Даниэле Барбаро с изображениями подъемника и водяного органа, сделанных на полях экземпляра издания Витрувия 1511 г., который хранится в Научной библиотеке ГМИИ им. А.С. Пушкина, и обнаружила их источники в иллюстрациях к сочинениям Жана Борреля и Герона Александрийского. Завершил секцию доклад **М.В. Дуниной** (ГМИИ), посвященный психологии римских художников второй трети XVI века, их сотрудничеству и заговорам друг против друга; главным сюжетом стал альянс между Микеланджело и Себастьяно дель Пьомбо, безуспешно пытавшихся конкурировать за заказы с наследниками мастерской покойного Рафаэля.

### Западноевропейское Искусство Нового Времени

Секцию «Западноевропейское Искусство Нового Времени» вели **Е.А. Ефимова** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **М.В. Соколова** (МГУ имени М.В. Ломоносова).

Несмотря на технические и организационные трудности секция прошла успешно и отличалась чрезвычайной широтой охвата материала по времени (от начала XVI до середины XIX вв.), по месту (Испания, Голландия, Фландрия, Германия, Италия, Франция, Россия) и по видам искусства: от архитектуры до серебряной посуды и книжных переплетов. В докладах **Дж. Перини Фолезани** (Урбинский университет имени Карло Бо, Италия) и **Ю.И. Арутюнян** (Санкт-Петербургская Академия художеств имени И.Е. Репина) была затронута серьезные теоретические проблемы, касающиеся категорий художественного языка барокко и их восприятия исследователями разных эпох. Многие доклады (**Н.А. Азовцева, О.Ю. Кулаковой, С.А. Тимашовой, Н.А. Махновской** совместно с большим коллективом исследователей) были посвящены анализу западноевропейских предметов в российских собраниях, в том числе – в коллекциях провинциальных музеев, что не может не радовать, так как этот пласт наследия всё еще остается плохо изученным. Значительное внимание было уделено проблемам искусства Голландии и Фландрии XVII в., которые получили отражение в докладах **В.А. Статкевича** (Государственный Эрмитаж), **О.Е. Тюпановой** (Санкт-Петербургская Академия художеств имени Ильи Репина) и **О.Ю. Кулаковой**. Доклады **М.А. Прикладовой** (СПбГУ) и **А.И. Марковой** (ГМИИ имени А.С. Пушкина) познакомили слушателей с малоизвестными и «маргинальными» жанрами искусства, такими как испанские керамические ретабло и французский книжный переплет. А в интереснейшем докладе **Е.Д. Бирюковой** (МГУ имени М.В. Ломоносова) получили отражение проблемы синтеза искусств, в частности, живописи и театра на примере жанровой живописи Ж.Б. Греза. В целом заседание секции получилось плодотворным и удачным, модераторы надеются, что поставленные проблемы получат освещение и развитие в будущих статьях.

### Русское искусство XVIII-XIX века

Секцию «Русское искусство XVIII – XIX века» вели **А.А. Карев** (МГУ имени М.В. Ломоносова), **Е.Ю. Станюкович-Денисова** (СПбГУ) и **Е.А. Скворцова** (СПбГУ). Прозвучали все заявленные в программе доклады. Выделились несколько тематических векторов.

Один из них – историческая тематика в русском искусстве. На материале печатной графики рубежа XVIII-XIX века эта проблематика была представлена в докладе **Е.А. Скворцовой** (СПбГУ). На материале живописи конца XIX века, а именно одного произведения— картины В.М. Васнецова «Богатыри» — эта тема отражена в докладе **П.С. Дрёмой** (ИИМК РАН), в котором была освещена очень значимая в контексте искусства историзма проблема источников и образцов. К этой проблеме на материале архитектуры историзма обратились в своих выступлениях **К.В. Линькова** (Национальный исследовательский университет ВШЭ) и **Е.В. Гладких** (ГИИ).

Вопросы архитектуры прозвучали в широком диапазоне. Особенности государственной и частной резидентальной культуры в России Нового времени были показаны **А.А. Ароновой** (ГИИ) на примере царских резиденций в Петербурге от времен Петра I до правления Елизаветы Петровны и **А.Д. Кочетковой** (МГУ имени М.В. Ломоносова), которая сосредоточила внимание на аллегорическом убранстве интерьеров в Большом доме усадьбы Кусково. Архитектурной конструкции было посвящено сообщение **Ю.Г. Клименко** (МАРХИ), раскрывшей роль пологих сводов в европейской архитектуре Нового времени и показавшей реакцию на это изобретение русских зодчих. Проблемы взаимодействия функции, типологии и иконографии в архитектуре были подняты **М.А. Башкировой** (МГУ) при рассмотрении Вифанского «Фавора» митрополита Платона.

Еще одна тематическая линия — выставки и их роль в художественной жизни России. Доклад **К.Б. Егоровой** (СПбГУ) был посвящен частному сюжету — работам Й. Олешкевича на академической выставке 1814 года. Доклады **И.А. Доронченкова** (ГМИИ им. А.С. Пушкина, Европейский университет в Санкт-Петербурге) и **А.А. Сабининой** (Европейский университет в Санкт-Петербурге) охватывали более широкий материал, в них были освещены состав, особенности экспозиции и критические оценки Английской художественной выставки в Петербурге и в Москве 1898 года и Австро-венгерской художественной и художественно-промышленной выставки в Петербурге в 1899-1900 годах соответственно. Наконец, в докладе **М.Ю. Евсевьева** (СПбГУ) и **Т.Е. Сохор** (СПбГУ) был представлен обзор ключевых выставок, ознаменовавших принципиальные повороты в художественном процессе, с самого начала появления этого феномена в России в середине XVIII века до второй половины XX века.

В отношении тематики особняком стоял доклад **А.А. Карева** (МГУ, НИИ РАХ), в котором были представлены принципиально новые подходы к функциям и символике стаффажа в пейзаже второй половины XVIII века.

Тему академического искусства продолжила **С.С. Степанова** (ГТГ), осветившая интереснейшую дискуссию вокруг неосуществленного проекта картины «Братья Иосифа находят чашу в мешке Вениамина», вскрывающую важнейшие нюансы восприятия искусства в этот период.

Роль иностранного присутствия в культурном пространстве России была рассмотрена **А.Е. Ждановой** на примере участия Ж.-Л. Девельи в создании иллюстраций к Коронационному альбому Екатерины II.

### Теория искусства

Заседание секции «Теория искусства» вели **С.С. Ванеян** (МГУ имени М.В. Ломоносова), **М.Ю. Торопыгина** (ВГИК им. С.А. Герасимова / НИИ РАХ) и **С.В. Петрушихина** (МГУ имени М.В. Ломоносова). **С.С. Ванеян** выступил с первым докладом «Брайсон vs Гомбрих: тело конвенционализма».

Первая часть заседания секции объединила доклады по теории архитектуры и градостроительства. Профессор **А. Лукаки** (Греческий открытый университет, Греция) проанализировала влияние философии и архитектурного наследия античности на метод проектирования градостроителя Константиноса Доксиадиса. Доклад **Д.А. Карелина** и **А.П. Исаченко** (МАРХИ) затронул проблему влияния современных научных теорий на архитектурную практику последних десятилетий. **К.В. Кияненко** (НИИТИАГ) коснулся проблемы определения дисциплинарных границ архитектуры. В блоке, посвященном теории архитектуры, также приняли участие аспиранты кафедры всеобщей истории искусств Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: **П.П. Семенюк** рассмотрела влияние генеративной лингвистики Н. Хомского на теорию автономии формы Питера Айзенмана, а доклад **С.В. Петрушихиной** был посвящён рецепции понятия «тело без органов» в теоретических текстах зарубежных архитекторов – А. Графланда, И. Де Сола Моралеса, Р. Колхаса и Г. Линна.

Доклады, представленные во второй части заседания, освещали широкий круг проблем изобразительного, перформативного и визуального искусства. Доклады **Д.О. Мартыновой** (СПбГУ), **А.В. Венковой** (РГПУ им. А.И. Герцена) и **В.А. Берест** (РУДН) коснулись проблемы телесности и гаптического опыта. Аспирантка кафедры всеобщей истории искусства **Е.А. Макеева** рассказала о влиянии психоанализа на американский абстрактный экспрессионизм. Доклад **М.Ю. Торопыгиной** (ВГИК им. С.А. Герасимова / НИИ РАХ) был посвящен иконографии трансцендентального в кинематографе.

В конце секции прозвучали доклады, посвященные актуальным вопросам теории искусства рубежа XX-XXI веков: Исследовательница **С. Ли** (Пекинский университет, Китай) проанализировала изложенную в философии Виллема Флюссера концепцию технического образа, а в докладе **И.А. Афанасьевой** (НИУ ВШЭ) была предпринята попытка спроецировать акторно-сетевую теорию на русское современное искусство.



## Искусство XX века и современности

Секцию «Искусство XX века и современности» модерировали **С.О. Макеева** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **С.В. Петрушихина** (МГУ имени М.В. Ломоносова). Работа секции была выстроена вокруг трёх хронологических и тематических блоков: «Искусство исторического авангарда и первой половины XX века», «Архитектура XX века» и «Искусство второй половины XX века и новейшие художественные практики». В докладах секции были представлены текущие актуальные исследования ведущих специалистов в области теории и истории модернизма, постмодернизма и современного искусства.

В первой части заседания был затронут ряд тем, связанных преимущественно с периодом 1910-1930-х гг., русским художественным материалом и теоретической мыслью в контексте европейского искусства. Следует отметить географический охват рассмотренных проблем — начиная от «мюнхенской» концепции современного искусства (доклад **А.В. Рыкова**, СПбГУ) до параллелей между французским и чукотским искусством (доклад **О.М. Шульгиной**, СПбГУ).

Во второй части заседания, посвящённой архитектуре XX века, развернулась плодотворная научная дискуссия с участием **И.Е. Печёнкина** (РГГУ), **В.Г. Басса** (ЕУСПб) и **С.В. Петрушихиной** (МГУ имени М.В. Ломоносова). Особое внимание привлёк доклад **Е.Ю. Коваленко** (МГУ имени М.В. Ломоносова) «Бумажная архитектура 1980-х годов и язык ее образов», поднявший целый ряд вопросов о методах работы бумажных архитекторов и параллелях между бумажной архитектурой и концептуализмом в искусстве.

Некоторые доклады секции — как, например, презентация **Е.И. Киселевой-Аффлербах** (ГМИИ имени А.С. Пушкина) «Закрывая глаза. Слепое рисование как инструмент проживания травмы и аффекта в искусстве второй половины XX – начала XXI века» — в определённом смысле подхватывали нить обсуждений секции «Теория искусства» предшествующего дня: доклады **А.В. Венковой** (РГПУ имени А.И. Герцена), **Е.А. Макеевой** (МГУ имени М.В. Ломоносова) и **В.А. Берест** (РУДН). Блок «Искусство второй половины XX века и новейшие художественные практики» завершился выступлениями **М. Мугханипура** (Ширазский университет, Иран) и **Ф. Наймедина** (Университет науки и культуры, Иран), **П.Ю. Сковородникова** (НИУ ВШЭ) и **С.Э. Михай** (Бухарестский университет, Румыния), охватившими наиболее актуальные, технологические области современного искусства: творчество искусственного интеллекта, сетевого искусства и цифровые интерактивные инсталляции.

### Междисциплинарные методы в изучении культурного наследия

Секцию «Междисциплинарные методы в изучении культурного наследия» 4 октября модерировал **Д.О. Цыпкин** (СПбГУ / РНБ).

В большинстве докладов этой секции были представлены результаты исследований памятников культурного наследия с помощью естественнонаучных методов. Возможности использования изображений в древней монументальной живописи и скульптуре для реконструкции антропологических типов этрусков были продемонстрированы в докладе **Л.Ю. Шпак** (Научно-исследовательский институт и музей антропологии, МГУ имени М.В. Ломоносова). **М.В. Чукалина** (ООО «Смарт Энджинс Сервис») представила возможности специального программного обеспечения для неразрушающего автоматического анализа труднодоступных текстов методами томографии (например, для свитков и пергаменных кодексов, найденных при раскопках). В докладах сотрудников ГосНИИР (**И.Ф. Кадикова**, **Е.В. Лаврентьева**, **А.Ю. Юровецкая**) и ГТГ (**Д.С. Першин**) были продемонстрированы результаты систематических атрибуционных исследований различных произведений станковой живописи XVIII в.: изучение химического состава красок и грунтов, физико-оптические исследования, применение фотосъемки в специальных режимах др. **В.Н. Кузнецова**, **Е.Ю. Раковская** и **С.В. Сирро** (ГРМ) представили результаты изучения чернильниц из сплавов на основе меди в собрании ГРМ и РЭМ: анализ типологии и стилистики оформления этих предметов они сочетали с изучением состава металла путем РФА-анализа. В докладе **О.А. Ивлиевой** (Музей-усадьба «Кусково») речь шла о витраже в советской архитектуре 1930-1960-х гг. Она проследила историю возрождения и обновления этой отрасли художественной промышленности, на нескольких ярких примерах показав новые интересные техники обработки стекла, созданные в это время, и их художественные возможности.

Несколько докладов было посвящено проблемам комплексного изучения письма и рисунка. **А.А. Артемова** (НИУ ВШЭ) провела критический анализ источников о творчестве корейского художника и каллиграфа Ким Чжонхи. **Д.О. Цыпкин** (СПбГУ, РНБ) и **Е.С. Симонова** (РНБ) проанализировали терминологию, используемую в монастырских рукописях XVII в. для обозначения того или иного стиля художественного оформления более ранних рукописных книг и проследили изменения отношения древнерусских книжников к предшествующей традиции в Раннее новое время. Анализ бумаги, использовавшейся для иллюстрированных рукописей на Руси в XV-XVII вв., должна была представить **Е.А. Карпова** (РНБ), однако ее доклад не состоялся.

### Вопросы музеологии и реставрации

В заседании секции «Вопросы музеологии и реставрации», которое вела **Е.Ю. Станюкович-Денисова** (СПбГУ), прозвучало 10 докладов. Первый блок секции был посвящен проблемам изучения и практики реставрации и музейфикации на примере проектов последних лет по памятникам русского искусства XVIII века: архитектурно-археологического комплекса Наугольных палат Меншиковского дворца СПбГУ (**Е.Ю. Станюкович-Денисова**, СПбГУ) и парковой скульптуры усадьбы «Кусково» (**О.В. Щедрова, Х.В. Шумилова**). Теоретические аспекты реставрации дерева были представлены докладом о сложении терминологии техники маркетри **В.С. Торбика** и **Д.А. Новиченок** (СПбГУ). Вопросы об истоках мировоззрения русского коллекционера на примере К.Солдатенкова были освещены в сообщении **М.В. Кузнецовой** (МГУ имени М.В. Ломоносова). Проблема изучения и признания авторского картинного обрамления эпохи русского авангарда достойной музейфикации и включения в культурное наследие была поднята в докладе **О.А. Лысенко** (Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки). Роль выставок и международного сотрудничества в формировании музейных собраний и художественных парадигм стала предметом дискуссии в докладах **Н.Б. Деминой** (Государственный Эрмитаж) о создании коллекции итальянской живописи XX века в ГМНЗИ, **Л. Кукзински** (Университет Лион-3 имени Жана Мулена, Франция) о значении показа в Европе 1960-1970-х годов выставки фракийского золота, **Жуй Цзи** (Болонский университет, Италия) об особенностях показа и восприятия китайского современного искусства на Венецианской биеннале - 1993. Петербургским опытом выставочной деятельности для комплектования музейных фондов современного искусства и его спецификой поделились кураторы Государственного Русского музея (**А.И. Карлова**) и Музея современных искусств им. С.П.Дягилева СПбГУ (**А.Л. Хлобыстин**).