

## СОБЫТИЯ, ВЫСТАВКИ, ЮБИЛЕИ

Захарова А.В.<sup>1</sup>

**Хроника Международной конференции молодых специалистов  
«Актуальные проблемы теории и истории искусства» 21-24 ноября 2013 г.  
на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова**

**Аннотация.** Международная конференция молодых специалистов «Актуальные проблемы теории и истории искусства» ежегодно проводится совместно искусствоведческими кафедрами исторических факультетов МГУ и СПбГУ по очереди в Санкт-Петербурге и в Москве с 2010 г. В конференции принимают участие студенты старших курсов, аспиранты и молодые ученые (до 35 лет) из Москвы, Санкт-Петербурга, других городов России и СНГ, а также из других стран (Армения, Германия, Грузия, Италия, Сербия, Турция, Украина, Финляндия, Чехия и др.).

**Ключевые слова:** международная конференция, теория и история искусства, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

**Abstract.** International conference of young professionals "Actual problems of the theory and history of art" is held annually in conjunction with departments of History of Art of Historical faculty of Moscow State University and St. Petersburg State University in St. Petersburg and in Moscow since 2010. The conference was attended by senior students, graduate students and young scientists (up to 35) from Moscow, St. Petersburg and other cities of Russia and CIS countries, as well as from other countries (Armenia, Georgia, Germany, Italy, Serbia, Turkey, Ukraine, Finland, Czech Republic, and others.).

**Key words:** international conference, theory and history of art, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University

21-24 ноября 2013 г. IV конференция прошла на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. С докладами выступили около 100 человек, их них 30 из МГУ, 17 из СПбГУ, а также

---

<sup>1</sup> *Захарова Анна Владимировна* – кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. (e-mail: zakharova@inbox.ru)

участники из РГГУ, Государственного института искусствознания, СПбГАИЖСА им. И.Е. Репина, МАРХИ, МГХПА им. С. Г. Строганова, НИИ РАХ, Государственного Эрмитажа, ГМИИ им. А.С. Пушкина, ГТГ, ГРМ и др. В конференции участвовали пять молодых специалистов из стран ближнего и дальнего зарубежья: Украина (Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко), Германия (Университет им. Гумбольдта, Берлин), Сербия (Белградский университет), Чехия (Карлов университет, Прага), Финляндия (Университет г. Ювяскюля).

На открытии конференции прозвучали приветствия участникам конференции от председателей оргкомитета, деканов исторических факультетов МГУ и СПбГУ, академика РАН профессора С.П. Карпова и профессора А.Х. Даудова, а также от других членов оргкомитета: заведующего кафедрой отечественного искусства исторического факультета МГУ д.иск. профессора В.С. Турчина и заведующего кафедрой всеобщей истории искусства исторического факультета МГУ д.иск. профессора И.И. Тучков. От СПбГУ выступили сотрудники кафедры истории русского искусства, постоянные члены оргкомитета Е.Ю. Станюкович-Денисова и С.В. Мальцева, которые представили только что вышедший сборник материалов конференции 2012 г.<sup>2</sup>

В качестве приоритетного направления конференции 2013 г. была избрана тема «Русское искусство XX в.», которой была посвящена самая большая по количеству докладов секция. В то же время, по уже сложившейся традиции, в течение двух дней параллельно работали секции, посвященные и другим областям искусствознания. Также и в первый день конференции на пленарном заседании половина докладов была посвящена русскому искусству XX–XXI вв., а другая половина – всеобщей истории искусства.

На пленарном заседании 21 ноября прозвучали доклады преподавателей МГУ имени М.В. Ломоносова (В.С. Турчин, С.В. Хачатуров, А.П. Салиенко, И.И. Тучков, А.С. Преображенский, Н.А. Налимова) и СПбГУ (Н.К. Жижина, Е.Ю. Станюкович-Денисова), а также специалистов из ГМИИ имени А.С. Пушкина (Е.Н. Рымшина) и из Музея МАРХИ (Л.И. Иванова-Везн).

Доклад Н.А. Налимовой был посвящен пластическим мотивам в декоре вооружения из царского некрополя в Вергине. А.С. Преображенский рассмотрел вопрос о сотрудничестве Феофана Грека и Андрея Рублёва и об изменениях манеры средневековых мастеров, опираясь не на стилистический анализ произведений живописи, а на анализ данных письменных источников. Е.Ю. Станюкович-Денисова в своем докладе «Чертежи петербургских церквей 1730 – начала 1740-х годов (по материалам Тессин-Хорлеманского собрания)» вновь обратилась к одной из самых интересных зарубежных коллекций, связанных с русской культурой XVIII века. И.И. Тучков осветил одну из важнейших проблем в научном творчестве выдающегося русского искусствоведа Д.В. Сарабьянова (1923–2013), в

<sup>2</sup> Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 3. / Под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой. – СПб.: НП-Принт, 2013. – 618 с.

1972–1985 гг. возглавлявшего кафедру отечественного искусства на историческом факультете МГУ: проблему выявления особенностей русской художественной школы в сравнении с другими национальными традициями. Доклад Н.К. Жижиной был посвящен интерпретации античных образов в мировом искусстве XX в.

Пленарные доклады по русскому искусству новейшего времени касались как живописи и архитектуры первой половины 20 в., так и современной художественной практики. Доклад А.П. Салиенко «"Понятое народом" или "понятное народу"». Советское искусство в дискуссиях 1920-х годов» был построен на материалах публикаций периодических изданий 1920-х годов. В докладе поставлены вопросы, на которые не так просто найти однозначные ответы: было ли искусство понято народом или стало ли оно ему понятным? Как реагировал пролетариат на изобразительное искусство? К чему привели дискуссии критиков и художников к концу 1920-х годов? Л.И. Иванова-Веэн представила осуществляемый коллективом музея МАРХИ масштабный проект по изучению архитектурно-художественного образования в регионах в 1918-1920 гг. Доклад С.В. Хачатурова был посвящен теме пустой рамы, которая, по мнению исследователя, является сущностной частью художественного произведения и максимально высвобождает энергию и активность зрителя как полноценного участника творческого акта. В.С. Турчин говорил о самых последних ярких событиях в жизни современного искусства. Доклад Е.Н. Рымшиной «Искусство плаката как contemporary art» был посвящен этой недостаточно изученной, но, тем не менее, очень живой и актуальной сфере современного искусства и дизайна. Работа одного из ведущих мастеров этого вида искусства, Игоря Гуровича, стала эмблемой конференции этого года. Е.Н. Рымшина с помощью студентов и аспирантов МГУ подготовила приуроченную к конференции выставку современного русского плаката в одном из фойе факультета.

Молодые специалисты, аспиранты и студенты выступали с докладами в следующие два дня, 22 и 23 ноября. Параллельно работали следующие секции: «Искусство Древнего мира и средневекового Востока»; «Восточнохристианское и древнерусское искусство»; «Западное искусство Средних веков и Нового времени»; «Западное искусство XX в. и теория искусства»; «Русское искусство XVIII – начала XX в.»; «Русское искусство XX и XXI вв.».

В этом году участники секции «Искусство Древнего мира» представили доклады, посвященные древневосточному и античному художественному материалу. В двух выступлениях затрагивалась проблематика искусства Древнего Египта и связанные с ним сакральные аспекты. Е.А. Архонтова (РГГУ) проанализировала систему живописного декора гробниц времени VI династии в одном из номовых центров – Ахмиме, показала их общность со столичными образцами, и вместе с тем уникальные и специфические черты, характерные для провинциальных памятников. В докладе

Е.С. Ершовой (РГГУ) в центре внимания оказались произведения древнеегипетского ремесла времени XVIII династии: ювелирные изделия и оружие (как реальные предметы, так и их изображения), служившие военными наградами, их формальные особенности и семантика. Выступления молодых сотрудников Государственного Эрмитажа Е.В. Могилевской и Д.С. Васько были посвящены конкретным произведениям древнегреческой керамики из петербургского собрания: миниатюрной краснофигурной ойнохое (Могилевская) и пелике Керченского стиля (Васько). На основании привлечения широкого круга аналогий (а в случае с ойнохоей и анализа археологического контекста) были сделаны предварительные выводы относительно датировки, атрибуции, содержания росписей сосудов. Темой доклада Т.П. Кишбали (МГУ) стала так называемая «гробница Алкетта» в анатолийской Писидии – малоизученный памятник раннего эллинизма. На выступлении поднимался вопрос о принадлежности гробницы генералу Алкетту, о месте данного памятника в искусстве «греко-македонского» круга, о его малоазийских и македонских истоках. А.В. Беликов (Институт философии РАН) затронул одну из ключевых проблем в изучении древнегреческой скульптуры – проблему оригиналов и копий. Он говорил об эффективности применения антропометрических методов анализа объемных и плоскостных изображений, о возможности получения статистической информации, используемой при исследовании практики копирования в античности. Наконец, в докладе Е.Н. Дмитриевой (ГЭ) рассматривались основные этапы изучения античного собрания гемм Государственного Эрмитажа, анализировалась деятельность хранителей этого собрания, крупнейших специалистов в области глиптики – М.И. Максимовой и О.Я. Неверова.

На заседании секции «Востонохристианское и древнерусское искусство» прозвучали доклады, посвященные разным, главным образом, – частным вопросам истории восточнохристианского искусства начиная с ранневизантийского периода и заканчивая эпохой позднего Средневековья, которая была представлена исключительно русским материалом. Проблематика византийской архитектуры была затронута лишь в двух докладах, которые свидетельствуют о росте интереса отечественных исследователей к сооружениям ранневизантийской эпохи на территории Палестины. Доклад Е.С. Лаврентьевой (РГГУ) «Храм Успения Богоматери в Гефсимании: время создания и проблема реконструкции верхней церкви» был посвящен одной из важнейших христианских святынь, чей облик и датировка остаются предметом дискуссий. По мнению Е.С. Лаврентьевой, опирающейся на последние археологические данные, уничтоженная в эпоху крестоносцев верхняя церковь в Гефсимании была возведена в середине V в. и представляла собой центрическое сооружение с окулюсом в куполе. С.В. Тарханова (НИИТАГ РААСН) в своем докладе «Проблема развития иудейской и христианской архитектуры в раннеисламский период в северной Палестине: реставрация синагоги и храма в Капернауме при Омейядах и Аббасидах» обратилась к сооружениям, которые, не имея столь высокого

сакрального статуса, как храм в Гефсимании, дают важные сведения о религиозной ситуации в регионе после арабского завоевания. Исследования византийской живописи, напротив, были представлены докладами, посвященными преимущественно поздневизантийским произведениям. В докладе М.И. Яковлевой (РГГУ), изучающей миниатюрные мозаичные иконы, был проанализирован орнаментальный декор группы произведений, созданных в раннепалеологовскую эпоху. Подойдя к орнаменту как к особому структурному элементу композиций, исследовательница выделила основные принципы его расположения на мозаичных иконах и выявила наиболее распространенные мотивы. Сходство орнаментального декора нескольких мозаичных икон и общность принципов его организации привели М.И. Яковлеву к важному выводу о создании этих памятников в одной константинопольской мастерской. Предметом сообщения В.А. Ханько (Государственный институт искусствознания) была лицевая греческая рукопись «Повести о Варлааме и Иоасафе», хранящаяся в Национальной библиотеке Франции (gr. 1128). Результатом изучения этого позднепалеологовского кодекса стали предварительные выводы о его датировке, количестве миниатюристов и методе организации их работы. В докладе А.Н. Шаповаловой (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Роспись церкви Михаила Архангела Сквородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения» было сделано обобщение имеющихся (в том числе малоизвестных специалистам) материалов об одном из важнейших и наименее изученных фресковых ансамблей Новгорода, который был создан балканскими мастерами в первой трети XV в. и разрушен во время Второй мировой войны.

Остальные доклады секции, касавшиеся проблем искусства средневековой Руси, были посвящены памятникам XVI–XVII вв., в том числе – определению времени создания некоторых сооружений этого времени. П.Г. Ершов (Российский институт истории искусств, Санкт-Петербург) в докладе «К проблеме датировки Успенского собора Старицкого Успенского монастыря» попытался уточнить время постройки этого храма. Аналогичная цель была поставлена и в докладе Д.С. Булдаковой (СПбГУ) «О датировке собора Рождества Христова Мальского монастыря». Следует отметить, что выводы, сделанные обоими исследователями, носят гипотетический характер, а незначительные уточнения датировок вряд ли принципиально изменяют контекст, в котором ранее рассматривались эти храмы. Сообщение Ю.Н. Бузыкиной (Музеи Московского Кремля) было посвящено ранее не публиковавшемуся храмовому образу собора Соловецкого монастыря. Созданный в 1540-е гг. новгородским мастером, он относится к числу выдающихся произведений своего времени, выделяясь не только высоким уровнем живописи, но и уникальной иконографической программой. С.А. Кирьянова (ЦМИАР; Государственный институт искусствознания) прочитала доклад «Пейзажные фоны в иконах св. мученика Иоанна Воина конца XVII – первой половины XVIII в.». Отметив всплеск почитания этого святого, исследовательница указала на то, что многочисленные иконы Иоанна Воина, созданные в этот

период, как правило, имеют развитый пейзажный фон. С.А. Кирьянова не дала определенного ответа на вопрос о причинах этого явления, но подчеркнула, что собранные ею образы Иоанна Воина очень важны для изучения иконных «ландшафтов» конца XVII – первой половины XVIII в.

Доклады секции «Западное искусство средних веков и Нового времени» охватывали широкий спектр проблем западноевропейского искусства от эпохи Средневековья до конца XIX столетия.

Проблематике средневекового искусства были посвящены доклады А.А. Михантьевой (МГУ) и К.Ш. Баркелян (МГУ), а также И.Б. Алексеевой (РГГУ), К. Фэльт (Университет Ювяскюля, Финляндия), Е.В. Парфеновой (ИКЕА ДОМ). Проблемы иконографии рассматривались в докладах И.Б. Алексеевой «Интерпретация евангельской притчи о богаче и Лазаре в западноевропейском искусстве XI-XIII веков: пути сложения иконографии» и А.А. Михантьевой «Иконография фигур пророков на ступенчатых откосах церкви Санта Мария Матриколаре в Вероне и Сан Джорджо в Ферраре». Сложной и весьма актуальной для современного художественного рынка проблеме подлинника и подделки посвятила свой доклад «Средневековый акваманил: оригинал и копия. Новый взгляд на атрибуцию акваманилов из коллекции ГМИИ им. А.С. Пушкина» К.Ш. Баркелян. Доклад К. Фэльт познакомил слушателей с малоизвестным отечественным специалистом материалом средневекового искусства Финляндии. Художественная жизнь средневековой Италии получила освещение в докладе Е.В. Парфеновой «Бернардо Дадди: особенности творчества и место в художественной жизни итальянского треченто».

Значительный раздел секции был посвящен проблематике искусства Возрождения. Социологический аспект ренессансного искусства и архитектуры был затронут в докладах М.В. Дуниной (МГУ) «Типология ренессансного палаццо: образ жизни и характер интерьера (на примере Палаццо Даванцати)» и У.П. Добровой (МГУ) «Фреска "Вознесения" в церкви Санти Апостоли. Специфика заказа». Проблемам теории искусства посвятили свои доклады П.А. Алешин (МГУ) «Письмо Аньоло Бронзино о скульптуре и живописи» и В.Н. Захарова (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Дух и форма: Генрих Вельфлин о портретной живописи итальянского Ренессанса», Я. Захариаш (Карлов университет, Прага) «Эль Греко и поствизантийское искусство в теоретических концептах Revival/Survival».

Проблематике североевропейского искусства раннего Нового времени были посвящены доклады В.А. Ворошень (МГУ) «"Девять доблестных мужей" в светских и церковных ансамблях второй половины XV-XVI веков», С.А. Ковбасюк (Киевский национальный университет им. Т. Шевченко) «Кермессы и карнавалы: хроматика народных празднований в ренессансных Нидерландах (конец XV – перв. пол. XVI вв.)». Архитектурная проблематика данной эпохи рассматривалась в докладах А.А. Савенковой (МГУ) «Готическая традиция и архитектура загородных поместий елизаветинской Англии», М.И. Поздняковой (МГУ) «Портики западных фасадов в церквях середины XV – начала

XVI века во Франции. Поздняя готика в поиске новых форм». Проблемы аллегии в искусстве Нового времени были отражены в докладах Л.В. Михайловой (СПбГУ) «Триумфальная процессия Императора Максимилиана I: этапы воплощения проекта», А. Шёнинг (Университет Гумбольдта, Берлин) «"Клевета Апеллеса" Даниэля Фрезе. Историческая картина под видом аллегии».

Прикладному искусству Нового времени посвятила свой доклад П.В. Федотова (МГУ) «Французское часовое искусство XVII века. Школа Блуа». М.А. Небольсина (МГХПА им. С.Г. Строганова) в докладе «Особенности взаимодействия заказчика и архитектора ("Opus architectonicum" Франческо Борромини)» говорила о социологическом аспекте изучения архитектуры эпохи барокко. Отдельным жанрам искусства Нового времени были посвящены доклады О.Ю. Переведенцевой (СПбГАИЖСА им. И.Е.Репина) «Цветочный натюрморт XVII века: от созерцания - к изучению природы» и М.А. Ивасютиной (СПбГАИЖСА им. И.Е.Репина) «Творчество П.-А. Валансьена: теория классицистического пейзажа и практика пленэрной живописи». Завершал заседание доклад Е.А. Петуховой (СПб Государственный Университет технологии и дизайна) «Западноевропейский и американский плакат конца XIX в. на первой Международной выставке художественных афиш в Санкт-Петербурге (1897 г.)».

В секции «Западное искусство XX в. и теория искусства» многие доклады были посвящены сферам творчества, находящимся на границе разных видов искусств и сфер художественной и интеллектуальной деятельности. О.Н. Зиневич (СПбГУ) говорила о феномене *livre d'art* первой половины XX века – малотиражных авторских изданиях, где основной акцент ставится на оригинальную печатную графику и оформление, выполненные художником. Доклад Е.М. Пономаренко (МГХПА имени С.Г. Строганова) был посвящен фотографическим практикам итальянского футуризма. Специфика феномена фотомонтажа на примере работ Ханны Хёх начала 1920-х годов стала темой выступления А.С. Сайфутдиновой (СПбГУ). В докладе А.В. Алексеевой (СПбГАИЖСА имени И.Е. Репина) была затронута очень интересная проблема – значение принципов нотной записи для развития языка абстрактного искусства Пауля Клее. Модернистским экспериментам в области скульптуры и рельефа были посвящены сообщения Д.Н. Алёшиной (СПбГАИЖСА имени И.Е. Репина) о картинах-рельефах Бена Николсона и А.А. Зори (СПбГУ) о скульптуре Луиз Невельсон. Н.А. Власова (Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова) представила столь необычную и мало известную другим специалистам тему как современное искусство Судана в Европе и Америке. Ряд выступлений затрагивал проблемы теории искусства: доклады А.А. Бердигалиевой (ГЦСИ, Государственный институт искусствознания) «Феномен отказа от живописи в искусстве XX века. Культурологический аспект», И.А. Шик (СПбГУ) «Интерпретация концепции *стадии зеркала* Жака Лакана в сюрреалистической фотографии», М.В. Разгулиной (МГУ имени М.В. Ломоносова, ГТГ) «Теория искусства и психоанализ: феномен творческого процесса» и М.В. Решетовой (МГХПА имени

С.Г. Строганова) «Средовой коллаж как универсум игрового пространства». Доклад И.А. Кантора (МАРХИ) был посвящен вопросу формирования локальной среды в историческом городе на примере «музейного квартала» Вены. Проблема внедрения современных музейных зданий в историческую застройку, складывавшуюся на протяжении столетий, рассмотренная с точки зрения архитектора, вызвала большой интерес у искусствоведческой аудитории и стала предметом длительной и содержательной дискуссии.

Доклады секции «Русское искусство XVIII – начала XX в.» были весьма разнообразны по своей тематике. А.Н. Яковлев (Государственный институт искусствознания) затронул тему возрождения типа пятиглавых соборов в храмовой архитектуре эпохи елизаветинского барокко в аспекте влияния европейских образцов, в частности, шведских на развитие типологии. В докладе З.В. Тетермазовой (МГУ) «Обратное «отражение». К вопросу о живописных портретах второй половины XVIII века, исполненных с гравированных оригиналов» была рассмотрена проблема соотношения оригинальной живописной композиции и ее воспроизведения. Опосредованность гравюрой способствовала тому, что этот огромный пласт вторичных портретов воплотил необычайно широкий спектр вариаций: от образцов, исполненных профессиональными мастерами и настолько близких эталонам, что они по сей день создают для экспертов трудности, до работ любителей-самоучек и художников-ремесленников. В.С. Наумова (МГУ) в своем выступлении «Итальянская живопись в собрании К.Г. Разумовского» обратилась к истории одной из самых известных коллекций в России XVIII века, состав и характер которой позволяют уточнить обнаруженные автором новые архивные данные. Е.Е. Колмогорова (МГУ) в докладе «Мотив «портрета в портрете» и тема семьи в русской живописи второй половины XVIII – начала XIX века» рассматривает основные способы введения «отсутствующего» персонажа в картину: посредством живописного портрета, миниатюры, а также скульптурного изображения. Подобным образом используемый принцип замещения представляет собой частный случай проявления характерного для этого времени аллегорического мышления. К тому же он способствует раскрытию социального, психологического, духовного аспектов темы семьи в портрете, стимулирует развитие семейной тематики в одиночном портрете. Е.А. Скворцова (СПбГУ) посвятила свое научное сообщение «Гравер Дж. Уокер: Россия и Англия» неизвестным ранее сторонам творчества прославленного английского гравера, прожившего в России почти 20 лет (1784-1802). Д.А. Григорьева (МГУ) сосредоточила внимание на вопросах влияния сатирического искусства знаменитого английского мастера первой половины XVIII в. Уильяма Хогарта на русскую художественную жизнь конца XVIII – начала XX в. Подлинного и лучшего своего преемника великий английский сатирик нашел в лице Павла Федотова, художника, гениально применившего и переложившего на современную ему почву глубинный принцип построения хогартовских сатирических сцен.

А.К. Минина (СПбГУ) говорила о путешествиях Льва Владимировича Даля по России в 1874,



1876 гг. «с научно-художественной целью собирания материалов по архитектуре». В результате этих поездок им были тщательно изучены многие старинные памятники Нижегородской, Московской, Ярославской, Владимирской, Казанской губерний, а также впервые введены в научный оборот произведения деревянного зодчества Олонецкой губернии, в том числе Кижский погост. Свое выступление А.О. Добина (СПбГУ) посвятила системе образования Центрального Училища технического рисования барона А.Л. Штиглица в период директорства М.Е. Месмахера (1876-1896). Ю.И. Чежина (СПбГУ) в своем докладе «А.С. Попова-Капустина: неизвестная петербургская и известная сибирская художница» обратилась к малоизвестным сторонам провинциальной русской культуры конца XIX – начала XX века. Э.Р. Ахмерова (МГУ, ГМИИ им. А.С. Пушкина) в своем выступлении «Границы жанра. Русская живопись конца XIX – начала XX в.» сосредоточила внимание на трансформации жанрово-видовой структуры русского искусства в условиях стиля модерн. В это время уходит в прошлое иерархия «высоких» и «низких» жанров, границы между разными видами размываются, появляются как новые, так и сложные модификации существовавших ранее жанров. И.М. Волков (МГУ, Мультимедиа Арт Музей) говорил о новом понимании фотографического портрета в русской фотографии начала XX в. в контексте проблематики соотношения и противопоставления «художественного» и «ремесленного» начал. Именно в это время актуализируется противостояние распространенной во второй половине XIX в. традиции формального портрета и желания фотографов-пикториалистов в опоре на старую и новую живопись придать фотографическому портрету «интимный» характер. Постепенно, но с большим запозданием, открытия и изобретения пикториальной фотографии проникали в фотографию коммерческую, пока не становились штампами. И с ними снова начиналась «борьба», в том числе и на идеологическом уровне - особенно в СССР в 1930-е гг.

23 ноября заседала секция «Русское искусство XX и XXI веков», которую вели профессор В.С. Турчин и доцент А.П. Салиенко. С докладами выступили выпускники и представители московских и Санкт-Петербургских вузов. Внимание молодых исследований традиционно привлекает архитектура рубежа XIX-XX веков (А.И. Долгова, СПбГАИЖСА; Е.А. Мелюх, СПбГУ) и архитектура 1920-х годов (И.М. Лапин, МАРХИ), а также графика, всё еще мало изученный вид искусства XX века. В докладе Л.Е. Газимзяновой (СПбГУ) «Деятельность Рисовательной школы ОПХ в 1918–1934 гг. Проблемы изучения» предпринята попытка воссоздания картины событий, что потребовало привлечения архивных источников (НБА РАХ, РГАЛИ, ЦГА СПб, ЦГИА СПб) и периодических изданий 1910–1920-х гг. В своем докладе «Петербургский текстиль на рубеже XX–XXI веков. Свой путь» М.А. Чекмарева (ГЭ) уделила внимание ситуации в современном декоративно-прикладном искусстве. Ряд выступлений затрагивал проблемы живописи XX века. Доклад Е.Н. Каменской (МОММА) «Александр Яковлев –

художник-путешественник. Рождение образа» был посвящен раннему этапу эмигрантского периода творчества Александра Евгеньевича Яковлева (с осени 1917 по 1920 год) – время восточного путешествия (Китай-Монголия-Япония), когда сформировался его «вкус» и интерес к изобразительной культуре далеких цивилизаций и народов. В докладе И.В. Северцевой (МГУ) внимание уделено эпистолярному наследию художников (недавно обретенные и еще не исследованные «Письма В.В. Кандинского к начинающему художнику»). Искусству XXI века был посвящен доклад К.Б. Хейфец.

Большой интерес аудитории вызвал доклад А.А. Платоновой (МГУ) «Детские рисунки на асфальте: отражение и конструирование реальности», в котором детские рисунки на асфальте рассматриваются в связи с искусством авангарда. Особого внимания удостоились доклады К.В. Ремезовой (ЕУ СПб), О.В. Фурман (МГУ, ГТГ), О.А. Гощанской (МГУ). Доклад К.В. Ремезовой «Детский рисунок в контексте художественной культуры России конца XIX – начала XX вв.», построен на рассмотрении событий и публикаций 1908–1916 гг., свидетельствующих об изменении эстетического отношения к детской изобразительной деятельности. Выставки детского рисунка, состоявшиеся в России, статьи и программные тексты русских художников и критиков 1906–1916 гг. о детской игре и рисовании ранее не были рассмотрены в едином контексте, как пересекающиеся друг с другом и с актуальными научными теориями. В докладе О.В. Фурман «Наталья Гончарова: на границе абстрактной живописи» затронута проблема позднего творчества художницы, чьи работы этого периода вызывают отдельный интерес как еще не нашедшие своего места в общей истории искусства и не вписанные в контекст послевоенной абстрактной живописи. Выступление О.А. Гощанской посвящено творчеству одного из так называемых «незамеченных художников» 1930-х годов Николая Ивановича Прокошева, ученика К.Н. Истомина. Автором доклада собран полный каталог работ живописца, уточнена его биография, выявлено влияние школы, рассмотрен ряд его работ.

Помимо секционных заседаний с слушанием и обсуждением докладов для участников конференции были организованы экскурсии по архитектуре Москвы XX в., а также посещение Государственного центра современной культуры «Гараж». Эти мероприятия, как и сама организация конференции, были осуществлены при активном участии выпускников и студентов отделения истории и теории искусства МГУ. Тезисы докладов опубликованы<sup>3</sup>. Публикация материалов конференции запланирована на 2014 г.

За время своего существования молодежная научная конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства» приобрела широкий резонанс в искусствоведческих кругах Москвы и Санкт-Петербурга, а также за рубежом. Как показал опыт, проведение подобных конференций расширяет возможности научного сотрудничества между представителями разных школ, позволяет

<sup>3</sup> Актуальные проблемы теории и истории искусства – 2013: тезисы докладов международной конференции. – СПб., 2013.

молодежи лучше ориентироваться в пространстве открывающихся перспектив, помогает адаптироваться к меняющимся условиям и задачам работы специалиста-гуманитария в современном мире. Все это необходимо для дальнейшего плодотворного развития любой отрасли знания, в том числе, отечественного искусствознания.