

---

*Петелин Б.В.<sup>1</sup>*

## **Политический консерватизм христианских демократов Германии в контексте европейских перемен XXI века**

**Аннотация.** Неоконсервативный поворот в странах Запада привел не к торжеству традиционных устоев западного общества, а к их дальнейшему разрушению. В сложном идейном и организационном положении оказалась партия немецких христианских демократов – ХДС, ориентированная в своей истории на консервативные ценности. В отличие от своих предшественников на посту председателя ХДС, Ангела Меркель, Федеральный канцлер с 2005 г., во внешней политике практикует жесткий курс, не расходящийся с политикой США. Внутри страны партия выступила в защиту неолиберальных идей и ценностей, что нашло свое отражение в решении такой проблемы, как миграция и мультикультурной политике. Однако эти перемены в политике ХДС не находят достаточной поддержки в немецком обществе. Вместе с тем, политический консерватизм ХДС должен рассматриваться в контексте европейской интеграции и глобализации, отвечающих сегодня интересам Германии.

**Ключевые слова:** неоконсерватизм, христианская демократия, европейская интеграция, мультикультурализм, популизм, мировая политика, глобализация

**УДК 94(430).087**

**Abstract.** Neo-Conservative turn in the countries of the West has led not to a celebration of traditional foundations of the western society, but to their further destruction. In difficult ideological and organizational situation there was a party of the German Christian democrats – CDU, which was guided in the history by conservative values. Unlike the predecessors on a post of the chairman of CDU, Angela Merkel, the Federal chancellor since 2005, practices the rigid course which isn't dispersing from policy of the USA in foreign policy. Within the country the party has spoken out in defense of neoliberal ideas and values, which has found the reflection in the solution of such problem as migration and multicultural policy. However these changes in policy of CDU don't find sufficient support in the German society. At the same time, political conservatism of CDU has to be considered in the context of the European integration and globalization which are equitable to interests of Germany today.

**Key words:** neo-conservatism, Christian democracy, European integration, multiculturalism, populism, world politics, globalization

---

<sup>1</sup> *Петелин Борис Валентинович* - доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета (e-mail: pbwtscherepowez@mail.ru)

На юбилее Германского исторического института в Москве, 10-летие которого торжественно отмечалось 15 сентября 2015 г., доктор Ульрих Херберт из Фрайбургского университета, обращаясь к истории Германии в XX веке, поставил вопрос: «Почему удалось «возрождение» после 1945 г.?», имея в виду, конечно, Западную Германию. Общество в ФРГ не стремилось быть консервативным, быстро закрепились либеральные, демократические интересы, а отнюдь не национальные, тем более, националистические, правоконсервативные и т. п. Даже Конрад Аденауэр весьма благостно отнесся к «отпадению» немецкого Востока, где в рамках советского социализма оказались законсервированы отдельные проявления «немецкого духа»<sup>2</sup>. Собственно и новые «народные» партии ХДС и ХСС, у истоков которых стояли безусловно правые деятели Аденауэр и Штраус, были созданы не для того, чтобы возродить «консерватизм» во всей его полноте, а приспособлять его к запросам внутреннего и внешнего развития.

Говорить и писать о возможностях и пределах политического консерватизма в контексте тех перемен, что происходят в Европе и мире с конца прошлого тысячелетия, не так просто, но необходимо. Новые вызовы, которые обозначились в наступившем тысячелетии, обязывают политиков искать ответы, что пока дается с трудом. Пойти по пути «короткого XX века», как называл его известный британский историк Эрик Хобсбаум, с его двумя мировыми войнами, многолетней холодной войной и бесчисленными региональными конфликтами просто невозможно. Перенаселенная планета не переживет глобальной катастрофы. Но существовать и дальше без внятной идеологии, как это характерно для нынешней России, заводит общество в еще больший тупик, из которого нет выхода на магистраль современного развития.

У христианских демократов Германии есть политический опыт: с 1949 г. по настоящее время ХДС, вместе с баварским союзом ХСС находилась у власти 46 лет, являясь ведущей партией в составе коалиционных правительств, включая и нынешнее, возглавляемое председателем ХДС Ангелой Меркель (Федеральный канцлер с 21 ноября 2005 г.). Что позволяло партии сохранять свое лидирующее положение: следование традиционному консерватизму или постепенный отход от него, так сказать «дрейф» с правого фланга к либеральному центру. Нет необходимости открывать дискуссию по этому вопросу. Во второй половине 70-х гг. прошлого века председатель ХДС Гельмут Коль осуществил «обновление» партии, усилив ее «социально-либеральный профиль». Можно утверждать, что этот «поворот» был в рамках консерватизма, и носил тактический характер, вызванный необходимостью привлечь новых избирателей. Граждане ФРГ больше не желали слушать правую риторику, что подтвердилось на выборах в бундестаг 1980 г., когда кандидатом от ХДС/ХСС был Ф.-Й.Штраус, 100-летний юбилей которого отмечался 6 сентября 2015 г. в Германии. Личное поражение Штрауса на

<sup>2</sup> См.: Петелин Б.В. Конрад Аденауэр: патриарх германской политики//Новая и новейшая история. 2006. №3. С. 142-169.

тех выборах было и поражением правоконсервативных сил в ХДС/ХСС, которые в дальнейшем не имели значительного влияния на развитие союза.

Отход от традиционных консервативных ценностей со всей очевидностью проявился в так называемом «неоконсерватизме». Далеко не все согласны с тем, что Запад в последней трети XX века испытал не торжество консерватизма, а пережил «неолиберальный поворот», который имеет свое продолжение и в новом веке<sup>3</sup>. Истоки, причины, содержание и подлинные замыслы данного явления попытался раскрыть в своих работах американский ученый Дэвид Харви. Правда, его утверждение о «возвращении классовой власти богатейшим слоям населения», можно посчитать не состоявшимся<sup>4</sup>, но вот то, что нынешней власти в Германии приходится заниматься решением социальных проблем, обострившихся с небывалым наплывом мигрантов, это бесспорный факт. Послевоенный период (имеется в виду после Второй мировой войны) – «золотой век» по Хобсбауму, привел к формированию общества «благополучия для всех» («Welfare state»), что в противостоянии с реальным социализмом, делало его привлекательным для граждан СССР и стран «народной демократии». Постоянный рост заработной платы, социальные программы, поддержка систем образования и здравоохранения, отчисления на экологию, помощь странам «третьего мира» и т. д., создавали проблемы в накоплении капитала, но способствовали краху «реального социализма». В ФРГ исчезновение ГДР политиками было встречено с ликованием. Состоявшееся 25 лет назад (3 октября 1990 г.) объединение Германии позволило правительству Гельмута Коля развернуть европейскую интеграцию в восточном направлении. На наш взгляд, именно это было и остается главным испытанием в политическом консерватизме ХДС/ХСС в XXI веке.

Гельмут Коль, как пишет популярный немецкий историк Х.-П.Шварц, с самого начала 1991 г. думал о новой архитектуре для Европы. Канцлер был убежден: Германия может развиваться только в рамках европейской интеграции. Другого варианта Коль не видел: германское единство, говорил он, было первой целью, и это должно обеспечить «строительство Соединенных Штатов Европы», что является второй целью его политики<sup>5</sup>. Целеустремленность Коля настойчиво проявилась в «проталкивании» Маастрихтского договора, против которого решительно выступала Маргарет Тэтчер. Ее неожиданная отставка оказалась как нельзя кстати. Преемник Тэтчер Джон Мейджор был вынужден уступить напору немецкого канцлера, и процесс интеграции перешел в новую фазу развития. Однако для Германии проблемы на этом не закончились. Хорошо ли это, или плохо, но судьба Европейского союза зависит от Германии, ее, так сказать, внутреннего и внешнего самочувствия. Бывший директор

<sup>3</sup> Петелин Б.В. Консерваторы без консерватизма: какой поворот произошел в странах Запада в последней трети XX века//История идей и история общества. Материалы VI Всероссийской научной конференции. Нижневартовск, 17-18 апреля 2008 года. Часть I. Нижневартовск: НГГУ, 2008. С. 189-192.

<sup>4</sup> Харви Д. Неолиберализм и реставрация классовой власти// Прогнозис. 2006. № 2. С. 48.

<sup>5</sup> Schwarz H.-P. Helmut Kohl. Eine politische Biographie. München. 2012. S. 692-693.

Лондонской школы экономики, известный социолог Энтони Гидденс пишет в своей новой книге: «У Европы должно быть «лицо», которым в настоящее время является Ангела Меркель. Подобный человек должен обладать реальной властью (которая у Меркель есть) и быть способным «говорить от имени ЕС»<sup>6</sup>. «Непререкаемым лидером» на европейской арене назвала Меркель как-то глава МВФ Кристин Логар. Все это так, но удержание единства среди стран-членов ЕС, сохранение «зоны евро», сохранение экономического роста, или проблемы с нынешней миграцией – насколько осознаются политическим руководством ФРГ и готова ли к их решению ХДС? «Гегемония Германии в ЕС, как отмечал профессор права Шенбергер, – требует от немецких элит и немецкой общественности того, к чему Германия с учетом ее положения в центре Европы стремилась всегда: отказа от национальной интроверсии; внимательного изучения, наблюдения и оказания влияния на соседей; определения собственных интересов с учетом интересов партнеров»<sup>7</sup>.

Поддержка нынешнего интеграционного курса среди европейцев не столь уж велика. Каких-либо массовых акций в поддержку ЕС не видно. Скорее наоборот: экономический спад, финансовый кризис, высокий уровень безработицы, недалеко и до серьезных политических кризисов. Не слишком ли «далеко» от интересов рядового гражданина ушла европейская интеграция? «Общей гражданской принадлежности» в ЕС так и не возникло. Немало серьезных проблем накопилось за эти десятилетия в самой Германии. Можно по-разному относиться к содержанию книги Тило Сарацина «Германия самоликвидация» (автор не так давно издал книгу «Европа без евро»), но с демографией не поспоришь<sup>8</sup>.

Собственно немецкое население не увеличивается, рост идет лишь за счет мигрантов. Примерно каждый пятый житель 82-миллионной Германии – либо иностранец, получивший гражданство ФРГ, либо выходец из семьи мигрантов, либо и вовсе гражданин другого государства. Несмотря на то, что гражданами иностранных государств являются всего чуть более 7 миллионов человек, эта цифра (8,7% от общего населения Германии) значительно превышает средний показатель для европейских государств (в среднем 5,1%)<sup>9</sup>. Однако проблема, по мнению того же Сарацина, состоит даже не в том, что в будущем Германию будут населять не потомки коренного населения, а в низком уровне готовности желая иммигрантов интегрироваться в немецкое общество. При этом следует отметить отсутствие в предыдущие годы в ФРГ целенаправленной иммиграционной политики как таковой, что привело к образованию в 1970–1980-х гг. «новых меньшинств» в федеральных землях и городах Германии.

<sup>6</sup> Гидденс Э. Неспokoйный и могущественный континент: что ждет Европу в будущем? М., 2015. С. 44.

<sup>7</sup> Бирюков С.В. Германия в поисках новой миссии и стратегии//Свободная мысль. 2015. № 2. С. 124-125.

<sup>8</sup> См.: Сарацин Т. Германия: самоликвидация/Пер. с нем. М., 2013.

<sup>9</sup> Скорняков И.А. Интеграционная политика ФРГ: выбор стратегии на современном этапе//Вестник КемГУ, № 1 (45) 2011 г. С. 114.

Если сказать коротко, то миграционная проблема стала складываться при деятельном участии христианских демократов. Первоначально с 1950 по 1960 гг. наиболее значимыми были перемещения между ФРГ и ГДР. До 1961 года 3,8 миллионов граждан ГДР покинули пределы своего государства. Вместе с тем 400 тысяч граждан Федеративной Республики Германия переселились в течение 50-х – начале 60-х гг. в Восточную Германию. Но затем меняется состав мигрантов. С середины 50-х гг. было принято решение о привлечении иностранной рабочей силы в Федеративную Республику. Этот процесс ускорился после строительства Берлинской стены, когда прервался поток переселенцев из ГДР. Уже в 1964 г. в страну прибыл миллионный гастарбайтер. Спустя девять лет численность гастарбайтеров достигла уже 2,6 миллионов. Разумеется, на ранней стадии, тем более потребность в рабочей силе была, никакой катастрофичности в происходящем не предвиделось.

В 1990-е гг. в Германии развитие иммиграционной политики шло в духе мультикультурализма. Нечто подобное было и в других европейских странах. Но предоставление широких возможностей этническим и культурным общинам в сочетании с социальными мерами поддержки привело к тому, что канцлеру ФРГ Ангеле Меркель пришлось признать полный провал попыток построить мультикультурное общество в Германии. Принятие в 2005 г. федерального закона «Об иммиграции» в нынешней ситуации мало что меняет.

Внешние проблемы, связанные с разного рода конфликтами, не в последнюю очередь в Украине, в разрешении которого Германия принимает деятельное участие, могут отойти на второй план в связи с ростом численности мигрантов из неевропейских стран. Ими не скрывается, что их мечта попасть именно в Германию, где надеются получить социальную защиту и материальную помощь. Тило Сарацин в упомянутой книге призывал власти пересмотреть систему социальной защиты. Всего в Германии, данные на 2008 г., на социальные средства основного обеспечения проживало не менее 10% населения. К настоящему времени эта цифра, разумеется, выросла. Да, Германия социальное государство, но оно имеет свои пределы. Сама система, кстати, препятствует какому-либо трудовому найму: пособие в этом случае утрачивается. Так что выбор мигрантов вполне предсказуем. Впрочем, массовая безработица из Германии никуда не ушла, пусть ее уровень ниже, чем в других странах, поэтому обеспечить приемлемую занятость для правительства Меркель будет весьма сложно.

В свое время политолог Френсис Фукуяма писал о «конце истории», имея в виду уход с авансцены великих идеологий. Консерватизм вряд ли стал привлекательным в последние десятилетия, хотя ностальгия по традиционному восприятию мира осталась. Даже в Германии, как отмечалось в прессе, социологические исследования показывали (речь идет об исследованиях в Берлинском свободном университете), что немалое количество граждан не связывают будущее страны с капитализмом. Что в этом случае будут делать христианские демократы? В своем выступлении 15 сентября на юбилее Германского исторического института, доктор Ульрих Херберт говорил

о приближающемся крахе финансового капитализма – рукотворном детище многих политиков из Европы и США. Куда в ближайшие годы устремится политический консерватизм? Назад к своим истокам, или в тревожную неопределенность будущего...

#### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Бирюков С.В. Германия в поисках новой миссии и стратегии//Свободная мысль. 2015. № 2.
2. Гидденс Э. Неспokoйный и могущественный континент: что ждет Европу в будущем? М., 2015.
3. Петелин Б.В. Конрад Аденауэр: патриарх германской политики//Новая и новейшая история. 2006. №3. С. 142-169.
4. Петелин Б.В. Консерваторы без консерватизма: какой поворот произошел в странах Запада в последней трети XX века//История идей и история общества. Материалы VI Всероссийской научной конференции. Нижневартовск, 17-18 апреля 2008 года. Часть I. Нижневартовск: НГГУ, 2008. С. 189-192.
5. Сарацин Т. Германия: самоликвидация/Пер. с нем. М., 2013.
6. Скорняков И.А. Интеграционная политика ФРГ: выбор стратегии на современном этапе//Вестник КемГУ, № 1 (45) 2011 г.
7. Харви Д. Неoliberalизм и реставрация классовой власти// Прогнозис. 2006. № 2.
8. Schwarz H.-P. Helmut Kohl. Eine politische Biographie. München. 2012.

#### BIBLIOGRAPHY:

1. Birukov S.V. Germaniya v poiskah novoi missii i strategii // Svobodnaya misl'. 2015. № 2.
2. Giddens E. Nespokoinii i mogyshestvennii kontinent : chto zhdet Evropy v bydyshem? M., 2015.
3. Petelin B.V. Konrad Adenayer : patriarh germanskoi politiki // Novaya I noveishaya istoriya. 2006. №3. S. 142-169.
4. Petelin B.V. Konservatori bez konservatizma: kakoi povorot proizoshel v stranah Zapada v poslednei treti XX veka // Istoriya idei i istoriya obshestva. Materiali VI Vserossiiskoi nayshnoi konferencii. Nizhnevartovsk, 17-18 aprelya 2008 goda. Chast' I. Nizhnevartovsk: NGGY, 2008. S. 189-192.
5. Saracin T. Germania: samolikvidaciya /Per. s nem. M., 2013.
6. Skornyakov I.A. Integracionnaya politika FRG: vibor strategii na sovremennom etape//Vestnik KemGY, № 1 (45) 2011 g.
7. Harvi D. Neoliberalizm i restavraciya klassovoi vlasti// Prognosis. 2006. № 2.
8. Schwarz H.-P. Helmut Kohl. Eine politische Biographie. München. 2012.